

16+

ISSN 2308-619X

ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ
ОБРАЗОВАНИЕ
В СТРАНЕ И МИРЕ

Профессиональное образование с. 1

Мониторинг ДПО с. 27

Пастуховские чтения с. 35

Наши партнеры с. 39

Вкладка – Нормативные документы с. 15

№ 2
2021

**«ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ
ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ
ОБРАЗОВАНИЕ
В СТРАНЕ И МИРЕ»**

Учредители:

Некоммерческое партнерство «Союз руководителей учреждений и подразделений дополнительного профессионального образования и работодателей»

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Государственная академия промышленного менеджмента имени Н.П. Пастухова»

Редакционный совет:

Н.Н. Аниськина, ректор Государственной академии промышленного менеджмента имени Н.П. Пастухова, президент Союза ДПО

А.А. Большаков, профессор Санкт-Петербургского Государственного политехнического университета им. Петра Великого

М.Ф. Галиханов, директор Института дополнительного профессионального образования Казанского национального исследовательского технологического университета

А.А. Малыгин, ректор Ивановского Государственного университета

И.А. Мосичева, начальник Управления издательских проектов и публикационных программ РФФИ

А.А. Симонова, директор научно-образовательного центра инновационной деятельности Уральского Государственного педагогического университета

Т.В. Рябко, директор Департамента государственной политики в сфере высшего образования Минобрнауки России

Т.Б. Чистякова, проректор по инновациям Санкт-Петербургского Государственного технологического института, председатель профессорского собрания Санкт-Петербурга

С.А. Щенников, ректор Международного института менеджмента ЛИНК

Журнал выходит при информационной поддержке Министерства науки и высшего образования Российской Федерации

© «Дополнительное профессиональное образование в стране и мире», 2021

Мнение редакции журнала может не совпадать с точкой зрения авторов публикаций

ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В СТРАНЕ И МИРЕ

СОДЕРЖАНИЕ

№2(54) 2021

Профессиональное образование с. 1

О.А. Павлова

Аддитивные технологии в профессиональном образовании: вчера, сегодня, завтра

В.И. Блинов, Л.Н. Куртеева, Ю.В. Картушин, С.А. Осадчева, А.И. Сатдыков, Н.Ф. Родичев

Предпосылки деструктивного поведения студентов СПО глазами специалистов системы профилактики правонарушений несовершеннолетних

Мониторинг ДПО с. 27

Е.Е. Сафонова, Н.В. Баланцева

Мониторинг состояния системы дополнительного профессионального образования по итогам 2020 года

Пастуховские чтения – 2021 с. 35

Д.И. Сучков, А.А. Андриянов

Опыт использования смешанного формата обучения в дополнительном профессиональном образовании в атомной отрасли

Наши партнеры с. 39

С.А. Сайганов

СЗГМУ им. И.И. Мечникова – 10 лет!

Вкладка – Нормативные документы с.15

Обзор правоприменительной практики контрольно-надзорной деятельности в Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки за 2020 год.....15

АДДИТИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ: ВЧЕРА, СЕГОДНЯ, ЗАВТРА



О.А. Павлова

главный эксперт
Управления развития профессионального образования
Российского университета транспорта РУТ (МИИТ),
г. Москва

Статья посвящена вопросам становления и развития профессиональных образовательных программ в области аддитивных технологий; представлен алгоритм введения новой специальности в отсутствие утвержденных квалификационных требований.

Ключевые слова: аддитивные технологии, среднее профессиональное образование, высшее образование, дополнительное профессиональное образование, квалификационные требования, функциональный анализ.

Технология создания изделия путем последовательного нанесения слоев, впервые запатентованная в 1984 году Чарльзом Халлом, создавшим стереолитографическую установку, лавинообразно развивается. Сейчас аддитивные технологии являются доминантой нового технологического уклада и одной из главных мировых тенденций принципиального изменения облика промышленного производства [3].

С 2014 по 2020 годы глобальный рынок аддитивных технологий рос со среднегодовыми темпами в 19,3% и к 2020 году достиг объема почти в 12 млрд. долл. Согласно оценке агентства Global Data, к 2025 году глобальный рынок 3D-печати достигнет 32 млрд. долл., а к 2030 году - 60 млрд. долл. Хотя Россия в настоящее

время занимает 11 место в мире по производству и внедрению 3D-печати, за последние 8 лет российский рынок аддитивного производства вырос в 10 раз, а совокупные продажи оборудования, материалов и услуг в области аддитивного производства (включая НИОКР) выросли до 4,5 млрд. руб. в год [2].

Новости о применении аддитивных технологий и промышленных решений в области 3D-печати поражают воображение как специалистов, решающих задачи производства, так и обывателей. Вот только о некоторых достижениях 2021 года.

Изготовлен с помощью 3D-печати первый в нефтегазовой отрасли ответственный элемент для нефтяной платформы, предназначенный для работы под давлением. Здесь использо-

вана печать металлической проволокой методом дуговой сварки (технология WAAM). Этот метод обеспечивает свободу формы и позволяет получить гораздо более легкие детали.

Представлен первый продукт для аддитивного производства с использованием вторично переработанного полиэтилентерефталата (ПЭТФ) с наполнителем из стекловолокна, который можно использовать, например, для изготовления мебели, небольших лодок, упаковочных ящиков. Изготовленный из бытовых отходов вторичный гранулят ПЭТФ соответствует представлению об экономике замкнутого цикла. А ведь на ПЭТ-упаковку приходится более 50% от общего количества пластиковых отходов!

Исследователи продемонстрировали возможность про-

The article is devoted to the formation and development of professional programs in the field of additive technologies; the algorithm of a new specialty in the absence of qualification requirements is presented.

Keywords: additive technologies, secondary vocational education, higher education, advanced vocational education, qualification requirements, functional analysis.

изводства гидрогелей сложной архитектуры, которые способны к самовосстановлению после разрыва, благодаря световой 3D-печати. В настоящее время сообщество работает над созданием полимерных материалов, содержащих большое количество воды, которые могут воспроизводить свойства биологических тканей. Этот аспект особенно важен в области регенеративной медицины.

Предприятия, построившие свой бизнес на применении аддитивных технологий уже не редкость. Например, резидент особой экономической зоны «Технополис Москва», ООО «Аддитивный инжиниринг», печатает порядка двухсот тысяч различных изделий в год, имея пятнадцать машин в парке оборудования. Предприятие в этом году уже увеличило на 30% выпуск элайнеров по индивидуальным обмерам для стоматологических клиник столицы.

Аддитивное производство дает многочисленные преимущества с точки зрения гибкости и эффективности производства, а также обеспечивает свободу формы и позволяет получить гораздо более легкие детали. Однако при впечатляющих масштабах прироста использования технологий 3D-печати есть ещё определенные проблемы и трудности. Последние несколько лет международная компания по предоставлению производственных услуг Jabil спонсировала три исследования, касающиеся трендов 3D-печати [4]. Рост популярности и расширение сферы применения аддитивного производства налицо. Но в ответ на вопрос: «С какими проблемами, связанными с 3D-печатью, сталкивается ваша организация?» половина респондентов наряду с другими трудностями отметила отсутствие собственных специалистов. В связи с этим хотелось

бы рассмотреть, какие возможности для подготовки квалифицированных специалистов есть в данной области и какие общие подходы к освоению новых технологических укладов с точки зрения профессионального образования можно определить.

Проблема подготовки специалистов для сферы аддитивных технологий регулярно обсуждается. Например, в мае 2021 года прошла 4-х дневная Международная конференция по аддитивным технологиям «Индустрия 3D», на которой были представлены примеры внедрения аддитивных технологий и 3D-решений в отраслях машиностроения, авиастроения, электроники, метрологии и других областях.

Главная цель конференции заключалась в объединении производителей оборудования и материалов, разработчиков технологических решений, интеграторов, пользователей, а также образовательных организаций, занимающихся профессиональным образованием в области аддитивных технологий, на единой независимой площадке при поддержке профильных Министерств и ассоциаций.

Четвертый тематический день выставки «Индустрия 3D» был посвящен образованию. Подготовка кадров для аддитивного производства хоть и имеет недолгую историю, но развивается очень активно. Сейчас специалисты, работающие с широким спектром аддитивных технологий, получают образование как в рамках программ высшего образования, так и по программам среднего профессионального образования. Вопросы развития и преемственности данных программ, связи с профессиональными стандартами являются модельными для появления новых профессиональных областей и определения для них квалификационных требований.

Закономерно, что новые области деятельности, как, например, инновационный способ создания изделий последовательным добавлением слоев на основе цифровой модели, первоначально осваиваются исследователями, потом разработчиками технологии и создателями устройств. Поэтому ученые, инженеры-исследователи на основе опыта и знаний, а также фундаментального образования продуцируют новые знания, а, следовательно, выпускник университета готов работать в ранее не изученной области или области, не составлявшей непосредственно содержания его университетского курса.

Для аддитивного производства, которое развивается уже более 30 лет, наступил период, когда в некоторых своих процессах оно перестает быть инновационным и новаторским и приобретает черты рутинного и традиционного. И вслед за инженерами-исследователями должны прийти технологи и операторы.

Для техника и рабочего круг задач определен как более конкретный, здесь преимущественна деятельность по образцу и этот образец следует дать при профессиональной подготовке. Для рабочего, служащего характера следующая деятельность: изготовление продукции, обслуживание машин и механизмов, оказание услуг при условии индивидуальной ответственности и деятельности под руководством с проявлением самостоятельности. Для специалиста среднего звена, техника в общем случае характерно ведение технологического процесса, управление сложными механизмами, создание проекта при условии самостоятельной работы по решению практических задач и ответственности за результат деятельности группы работников. При определении трудовых функций и, соот-

ответственно, профессиональных компетенций работников следует соотносить задачи производственного процесса и требуемый уровень квалификации. Адекватное определение уровня квалификации, требуемого на рабочем месте, есть один из самых важных элементов выявления кадровых потребностей отрасли.

Аддитивные технологии являются мультидисциплинарной предметной областью. И изучение данной области с приобретением соответствующих профессиональных компетенций для программ высшего образования связаны с несколькими моделями включения тематики аддитивных технологий в образовательный курс – преподавание отдельной дисциплины в образовательной программе бакалавров и магистров, набор дисциплин односеместрового модуля для бакалавров и магистров и освоение полноценной семи- или восьмисеместровой программы для бакалавров [1]. Такой вариативный подход связан с разной степенью углубления в отдельные технологические процессы и с большим разнообразием реализуемых сейчас технологий 3D-печати. Кроме того, в высшем образовании не выделена отдельная специальность или направление подготовки, содержание и наименование которой непосредственно связано с аддитивными технологиями. Например, Московский политехнический университет предлагает программу бакалавриата по профилю «Аддитивные технологии» направления подготовки 27.03.05 «Инноватика», а также программу магистратуры «Аддитивное производство» в рамках ФГОС 15.04.01 «Машиностроение», направленные на подготовку специалистов в области быстрого изготовления пресс-форм, штампов, инструментов [1]. Акценты в программах сделаны на топо-

логической оптимизации изделий и применении бионического дизайна, а также изучении программных комплексов. Сколковский институт науки и технологий (Сколтех) реализует программу магистратуры «Передовые производственные технологии» для будущих разработчиков новых моделей производства, основанном на компьютерном моделировании, с применением передовых материалов и конструкций. Программа магистратуры «Цифровые лазерные и аддитивные технологии» по направлению 15.04.01 «Машиностроение» в Санкт-Петербургском государственном морском техническом университете концентрируется на аддитивных технологиях с применением лазера, которые являются одним из наиболее перспективных и динамично развивающихся направлений научно-технического процесса.

Совсем другой подход был применен при создании программ подготовки техников-технологов производственных процессов с применением аддитивных технологий. Была спроектирована отдельная специальность, разработана и утверждена образовательный стандарт, включена новая позиция перечня профессий и специальностей СПО.

Инициатива Московского колледжа предпринимательства № 11, развивающего на базе учебно-производственной лаборатории прямого цифрового производства и реверсивного инжиниринга дополнительные программы, поддержанная Московским институтом развития образования, была реализована в формате НИРа в 2014 г. и завершилась разработкой и утверждением федерального государственного образовательного стандарта 15.02.09 «Аддитивные технологии».

При отсутствии профессиональных стандартов и соот-

ветствующих позиций квалификационных справочников затруднительно было определить, как строится деятельность специалистов, эксплуатирующих аддитивные установки и какие трудовые функции должны реализовываться на рабочих местах, обеспечивающих производственный процесс. Для проектирования видов деятельности и профессиональных компетенций, которые будут осваиваться в рамках программ и которые являются квази-квалификационными требованиями в отсутствии других документальных определений, был применен универсальный инструмент – функциональный анализ профессиональной деятельности.

Под функциональным анализом деятельности для определения содержания новой специальности здесь понимается:

а) создание представления о производственном процессе, который находится в фокусе внимания, и о содержании труда в нём;

б) выделение трудовых функций специалиста определённого уровня, указание наиболее важных из них;

с) обоснование востребованности данного специалиста и перспектив его трудоустройства в контексте экономического развития страны;

д) определение содержания образовательных программ и требований к их реализации (в формате ФГОС) для подготовки нужных специалистов с уточнением знаний и умений;

е) проведение общественно-профессионального обсуждения проекта ФГОС.

Первое представление новой специальности прошло на выставке «Металлообработка-2014» на конференции 18 июня 2014 г. «Основные направления и методы подготовки специалистов в области металлообработки». Был представлен

проект функциональной карты новой специальности, проект ФГОС, проект базисного учебного плана, экспертное обоснование целесообразности введения новой специальности.

В структуре ФГОС были выделены 3 основных вида деятельности:

1. Создание и корректировка компьютерной (цифровой) модели;

2. Организация и ведение технологического процесса создания изделий по компьютерной (цифровой) модели на аддитивных установках;

3. Организация и проведение технического обслуживания и ремонта аддитивных установок.

Следует сказать, что большой вклад в определение итогового содержания образовательного стандарта внес опрос ключевых работодателей. Анкета была направлена в адрес более чем 30 предприятий и организаций. В итоге в функциональном анализе специалиста аддитивного производства и в профессионально-общественном обсуждении проекта образовательного стандарта было учтено мнение 17 организаций, среди которых ОАО «Редуктор-ПМ» Пермь, ФГУП «НПО газотурбостроения «Салют», Научно-исследовательский автомобильный и автомобильный институт «НАМИ», ОАО НПО Энергомаш им. академика В.П. Глушко.

В опросном листе, который предлагался работодателям, были такие вопросы:

– должны ли мы ориентировать программу на подготовку рабочего или специалиста среднего звена;

– к какой укрупненной группе профессий/специальностей должна быть отнесена программа: 11.00.00 «Электроника, радиотехника и системы связи», 12.00.00 «Фотоника, приборостроение, оптические и биотех-

нические системы и технологии», 15.00.00 «Машиностроение», 18.00.00 «Химические технологии», 22.00.00 «Технологии материалов»;

– как будет названа специальность/профессия: «Прямое цифровое производство», «Технологии реинжиниринга и 3D-моделирования», «Технология 3D-оцифровки и обратного проектирования», «Технология быстрого прототипирования»; «Технология реверсивного инжиниринга»; «Аддитивные технологии»; «Технологии послойного синтеза». И другие вопросы.

Далее была проведена организационная работа по продвижению проекта ФГОС, подготовки его обоснования, согласования с Советом по профессиональным квалификациям в области машиностроения, и в конце 2015 года был утвержден Федеральный государственный образовательный стандарт СПО по специальности 15.02.09 «Аддитивные технологии» (Приказ Минобрнауки России от 22 декабря 2015 г. № 1506).

Рост внимания к аддитивным технологиям стал основанием включения этой специальности в список 50 наиболее востребованных на рынке труда, новых и перспективных профессий, требующих среднего профессионального образования (Приказ Минтруда России от 2 ноября 2015 г. № 831), и мы находим ее также в актуализированном списке ТОП-50 (Приказ Минтруда России от 26 октября 2020 г. № 744 «Об утверждении списка 50 наиболее востребованных на рынке труда, новых и перспективных профессий, требующих среднего профессионального образования»).

Образовательные стандарты, разработанные на основе списка ТОП-50, включали новую практико-ориентированную модель оценки освоенных профессиональных компетенций – де-

монстрационный экзамен. Как обязательный вид государственной итоговой аттестации наряду с дипломной работой демонстрационный экзамен вошел во ФГОСы по специальностям, утвержденным после 2016 года. ФГОС 15.02.09 «Аддитивные технологии», к сожалению, до настоящего момента не актуализирован и демонстрационный экзамен для обучающихся по этой программе не является обязательным.

В годы, прошедшие со времени принятия ФГОС 15.02.09 «Аддитивные технологии», был утвержден и впоследствии актуализирован профессиональный стандарт «Специалист по аддитивным технологиям» (Приказ Минтруда России от 09 февраля 2017 г. № 155н и Приказ Минтруда России от 5 октября 2020 г. № 697н). Во многом благодаря работе по созданию ФГОС СПО, активной его реализации, росту числа образовательных организаций и числа обучающихся, и первая и вторая версии профессионального стандарта имеют обобщенные трудовые функции (рабочие места) 4 и 5 уровней квалификации, предусматривающие в качестве образовательной траектории среднее профессиональное образование.

Профессиональный стандарт, разработанный и утвержденный в 2020 году, и описывающий квалификационные требования к специалистам, работающим в области аддитивного производства, добавил функции более высокого уровня, предполагающие освоение программ высшего образования.

ОТФ А (4 уровень) Обеспечение производства изделий методами аддитивных технологий; ОТФ В (5 уровень) Производство несложных изделий методами аддитивных технологий; ОТФ С (6 уровень) Производство сложных изделий методами аддитивных

технологий; ОТФ D (7 уровень) Разработка комплексных технологических процессов изготовления сложных изделий методами аддитивных технологий.

Здесь уже прослеживается преемственность образовательных программ и последовательное развитие квалификационного уровня, в то время как более ранние попытки разработать профессиональный стандарт упирались в провал между «синими» и «белыми воротничками» – между инженерами и рабочими.

Следует отметить, что, несмотря на широкий веер отраслей и сфер приложения аддитивных технологий, в образовательной программе 15.02.09 «Аддитивные технологии» определены для изучения несколько базовых основополагающих технологий, для которых необходимо и минимально достаточно оборудование:

- 3D-принтер FDM-типа (расплавление пластиковой нити);
- Установка лазерного спекания порошкового пластика;
- Установка лазерного плавления металлического порошка;
- Фотополимерные 3D-принтеры;
- 3D-сканер ручной; оптическая/лазерная установка оцифровки; контактная контрольно-измерительная машина или контактный щуп;
- Расходные материалы для вышеперечисленных установок, в т.ч. полиамидный и металлические порошки, пластиковая нить PLA / ABS и пр.;
- Персональные компьютеры для обработки 3D моделей; программа для создания и обработки 3D моделей; программа для обработки моделей в STL-формате;
- Многофункциональный станок с ЧПУ.

Сейчас по программе 15.02.09 «Аддитивные технологии» подготовка ведется в 30 образовательных организациях, где обучается порядка 1500 студентов. Несмотря на то, что формат demonstra-

ционного экзамена не закреплен в данном ФГОС, в образовательных организациях такой вид аттестации применяется как в качестве итоговой, так и промежуточной аттестации. Разработаны оценочные материалы для демонстрационного экзамена по компетенциям Ворлдскиллс: Изготовление прототипов, Аддитивное производство, Инженерный дизайн CAD.

Среди задач, выносимых на демонстрационный экзамен с использованием этих компетенций, есть следующие: Трехмерное моделирование изделия согласно чертежу (CAD), Создание чертежа изделия с внесенными конструктивными изменениями, Создание элементов прототипа с применением CAM обработки, Изготовление и постобработка деталей и сборка конструкции, Обработка и анализ данных 3D-оцифровки, Преобразование Scan-to-CAD и оптимизация, Подготовка моделей к формообразованию, Обратное проектирование детали по результатам 3D-сканирования (полигональной модели), Проектирование матриц для тиражирования изделия, 3D-сканирование фантомного объекта.

Таким образом, эксперимент по внедрению образовательной программы в новой сфере промышленного производства следует признать успешным, однако, есть ещё один несправедливый вопрос – подготовка преподавательских кадров для образовательных программ в области аддитивных технологий. Если для университета научная деятельность на кафедрах формирует отчасти содержание образования и компетенции преподавателей, то для среднего профессионального образования является необходимой подготовка преподавательских кадров через профильные программы магистратуры, стажировки, до-

полнительного профессионального образования. Причиной дефицита преподавателей можно считать молодость отрасли в России, и, следовательно, отсутствие у таких специалистов профильного образования и опыта деятельности на предприятиях.

Прекрасная возможность компенсировать этот недостаток в отраслевом образовании была анонсирована на конференции «Индустрия 3D» в виде бюджетных программ магистратуры. Примером такой магистерской программы может служить программа «Аддитивное производство», реализуемая в рамках ФГОС 15.04.01 «Машиностроение». Она готовит специалистов к разработке, исследованию и оптимизации технологий аддитивного производства, дает необходимые знания в области материаловедения, формирует умения по применению современных цифровых технологий (CAD- и CAE-системы) для оптимизации технологий аддитивного производства.

Программа может реализовываться на базе уровня программ бакалавриата как аналогичного направления – 15.03.01, так и любого другого, а также на базе программ специалитета. Соответственно, преподаватели, уже ведущие обучение по программе 15.02.09 «Аддитивные технологии» или планирующие педагогическую деятельность, могут совершенствовать свои компетенции в данной области.

В качестве заключения приводим мнение о путях развития образовательных программ в области аддитивных технологий Петрова Павла Александровича, заведующего кафедрой «Обработка материалов давлением и аддитивные технологии» ФГБОУ ВО «Московский политехнический университет», участника Конференции «Индустрия 3D», который считает, что подготовка

кадров для 3D-Индустрии переживает новый виток. Приемная кампания вузов в 2021 году предлагала выпускникам школ и СПО образовательные программы бакалавриата по аддитивным технологиям разной степени проработанности/зрелости. В приемную кампанию этого года как минимум еще семь вузов страны выставляли свои предложения абитуриентам. Предлагаемые программы относят к разным направлениям подготовки, что, возможно, для системы высшего образования является одной из проблем при внедрении новой перспективной образовательной программы, на которую возник спрос.

Среди прогнозов развития образовательной программы «Аддитивные технологии» в ВУЗе П.А. Петров выделяет разработку и принятие образовательного стандарта ВО «Аддитивные технологии» и развитие сетевого взаимодействия ВУЗов по данной образовательной программе. Это позволит унифицировать подготовку по данной специальности в ВУЗах России; задействовать имеющееся в вузах специализированное оборудование; повысить мотивацию студентов к обучению за счет грантовых конкурсов и повысить академическую мобильность. Среди прогнозируемых проблем отмечена как основная – «игра смыслов» в проблематике аддитивных технологий: что является базовой технологией и к какому направлению подготовки прикрепить аддитивные технологии. Уже сейчас вариантов много по выбираемым направлениям: Инноватика, Машиностроение, Технологии металлов, Лазерная техника и лазерные технологии, Информационные системы и технологии, Ракетные комплексы и космонавтика. Аддитивные технологии в соответствии с исходным стандартом – технологии, появив-

шиеся взамен субтрактивным технологиям, исчерпавшим себя в плане своего «бесконечного» совершенствования. Игра смыслов проявляется и в неминуемом поиске технологии-прародителя – например, сравнивают аддитивные технологии с технологией сварки и ставят знак приближенного равенства. Всё это приводит к дроблению «одной» технологии (аддитивной) на много маленьких аддитивных технологий, развешиваемых в классификаторе направлений подготовки на разных его ветках. Пожалуй, прелесть аддитивных технологий заключается в том, что это технологии междисциплинарные, а не узкоспециализированные; это технологии, постоянно развивающиеся и не достигшие своего пика развития; это технологии, в которых доля R&D очень высока на текущий момент. Подбор направления подготовки может быть проведен исходя из отмеченных особенностей. Однако подобный подход не популярен в вузовской среде. И конечно, очень перспективным представляется взаимодействие и взаимопроникновение высшего, среднего, а также дополнительного профессионального образования при реализации программ по аддитивным технологиям.

Выводы

Для развития профессионального образования в области аддитивных технологий следует предусмотреть:

- актуализацию ФГОС СПО, возможно, с пересмотром видов деятельности и профессиональных компетенций, с введением демонстрационного экзамена как обязательного вида аттестационных процедур;

- интеграцию программ высшего, среднего и дополнительного профессионального образования с созданием интегрированных учебных планов (возможно,

и в форме прикладного бакалавриата);

- создание единой образовательной среды, привлечение студентов колледжей к проектам профильных кафедр, проведение демонстрационного экзамена по профильным компетенциям Ворлдскиллс не только по программам СПО, но и по программам ВО;

- привлечение обучающихся и преподавателей к участию в профильных мероприятиях, таких как выставки и конференции;

- освоение основных и дополнительных программ высшего образования в области аддитивных технологий преподавателями, ведущими профессиональный цикл в колледже.

Литература

1. Петров П.А., Сапрыкин Б.Ю., Петров М.А., Гневашев Д.А. Аддитивные технологии в системе среднего профессионального и высшего образования // Ритм машиностроения. – 2021. №4. с.84-88.

2. «Технологии 3D-печати в России и мире: обзор рынка аддитивных технологий». Деловой профиль/ [Электронный ресурс]. URL: <https://delprof.ru/press-center/company-news/tekhnologii-3d-pechati-v-rossii-i-mire-obzor-rynka-additivnykh-tekhnologiy/> (Дата обращения 15.06.2021)

3. Материалы VI Международной конференции «Аддитивные технологии: настоящее и будущее». [Электронный ресурс]. URL: <https://conf.viam.ru/conf/337/1275> (Дата обращения 15.06.2021)

4. Исследование рынка 3D-печати: 6 важных тенденций/ Семен Попадюк, iQB Technologies [Электронный ресурс]. URL: <https://industry3d.ru/at-news/lssledovanie-rynka-3D-pechati-6-vazhnykh-tendentsiy/> (Дата обращения 07.11.2021)

ПРЕДПОСЫЛКИ ДЕСТРУКТИВНОГО ПОВЕДЕНИЯ СТУДЕНТОВ СПО ГЛАЗАМИ СПЕЦИАЛИСТОВ СИСТЕМЫ ПРОФИЛАКТИКИ ПРАВОНАРУШЕНИЙ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ



В.И. Блинов
научный сотрудник



Л.Н. Куртеева
научный сотрудник



Ю.В. Картушин
научный сотрудник



С.А. Осадчева
научный сотрудник



А.И. Сатдыков
научный сотрудник



Н.Ф. Родичев
научный сотрудник

ФГБНУ «Институт изучения детства, семьи и воспитания РАО»
(г. Москва)

Для проектирования моделей воспитательной работы в профессиональном образовании необходим в том числе учет позиции специалистов системы профилактики правонарушений несовершеннолетних. Авторами статьи было проведено исследование их мнений, а также поставлен концептуальный вопрос о «точках опоры» воспитания в условиях трансформации угроз, связанных с деструктивным поведением.

Ключевые слова: профессиональное образование, деструктивное и асоциальное поведение, специалисты системы профилактики правонарушений несовершеннолетних, модель воспитания.

Деструктивное поведение представителей подрастающего поколения на протяжении десятилетий занимало умы специалистов самых разных направлений педагогической мысли и социальной практики, консолидируя в решении общих проблем власть, общество и бизнес. Предупреждение противоправных действий со стороны детей,

To design models of educational work in an educational institution, it is necessary, among other things, to take into account the position of specialists in the system for the prevention of juvenile delinquency. The authors of the article conducted a study of their opinions, and also posed a conceptual question about the «fulcrum» of education in the context of transformation associated with destructive behavior.

Keywords: vocational education, destructive and asocial behavior, specialists of the juvenile delinquency prevention system, upbringing model.

подростков и молодежи занимает свое место и в ряду целей современного воспитания наряду с повышением гражданской активности, профилактикой проявлений экстремизма, дискриминации, насилия, укреплением социальной солидарности.

Реальный мир коммуникации в последние годы во многом уступает место виртуальным и смешанным формам общения. Граница между нормой и ее нарушением теперь проходит и в поле сетевой коммуникации и взаимодействия, сетевой этики, информационной безопасности, управления репутацией в цифровой среде. Стала актуальной профилактика новых рисков, связанных с поведением обучающихся в цифровой среде, с игровыми зависимостями, а также вовлечением молодежи в сетевые сообщества деструктивной направленности.

Прошедшие полтора-два десятилетия внесли в спектр соответствующих проблем не только новые печальные реалии трансформации угроз (например, частичную смену корыстных мотивов на мизантропные), но и попытки новых решений в силу разработки новых технологий социального управления, основывающихся на прорывах в цифровом и технологическом развитии. Большую надежду внушает и результативность попыток возобновления межведомственного взаимодействия в части профилактики наиболее типичных деструкций. В частности, появились новые способы выработки педагогами профессиональных образовательных организаций (далее - ПОО) и их социальными партнерами совместных решений в части профилактики молодежных правонарушений.

Позитивные ожидания, связанные с совершенствованием механизмов предупреждения деструктивного поведения обучающихся, связаны и с ходом ре-

ализации Федерального закона от 31.07.2020 № 304-ФЗ [1], особенно в части нормативного и инфраструктурного обеспечения.

Результативность профилактики деструктивного поведения молодежи нуждается в опоре на своевременно обновляемые знания педагогов о природе опасных отклонений в мировоззрении, а также на актуальные данные о структуре и выраженности правонарушений в юношеской среде, поскольку источники такой информации порой часто противоречат друг другу. В стремительно меняющихся социальных и технологических обстоятельствах все более важным становится гармонизация представлений об интенциональных и экстенциональных составляющих воспитательной работы. Если первые делают акценты на реализации воспитательных технологий в рамках внешне поставленной цели, то вторые отражают значимые особенности социальной среды взросления обучающихся.

Руководствуясь задачей изучения ситуации в отношении таких знаний и владения такими данными со стороны партнеров педагогов ПОО, представляющих систему профилактики деструктивного поведения, в 2021 году коллективом научных сотрудников ФГБНУ «Институт изучения детства, семьи и воспитания Российской академии образования» было проведено исследование в данном направлении. Оно в том числе было направлено и на определение спектра источников, которые впоследствии были использованы педагогами и их партнерами для составления актуальных представлений о деструктивном поведении молодежи, обучающейся в ПОО.

Опрос проводился в марте-июне 2021 года в ходе цикла семинаров-совещаний для специ-

алистов системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, в нем приняли участие 360 специалистов из 53 субъектов Российской Федерации.

Аналитическая составляющая работы включала констатирующую и условно формирующую части. Первая основывалась на гипотетическом предположении, что в статистических данных, предоставляемых ведомствами, имеющими отношение к профилактической работе с несовершеннолетними, а также в источниках научного характера (НИРы, диссертационные исследования, научные публикации), обнаружится достаточное количество эмпирических данных, позволяющих составить комплекс представлений об интересующих показателях, характерных непосредственно для ПОО.

Условно формирующая часть предполагала необходимость получения данных для анализа от специалистов, отвечающих в разных субъектах Российской Федерации за профилактику деструктивного поведения и при этом находящихся в активной фазе переподготовки к обновлению содержания и методов межведомственного взаимодействия. Условно формирующим характер данной составляющей можно было назвать в силу встречного характера как самой переподготовки, так и локальной ситуации проведения опроса: у специалистов не просто повышается готовность к проведению уже привычной работы, а формируется запрос на обеспечение со стороны государства, общества и бизнеса условий для достижения единства действий всех социальных институтов в области профилактики асоциального поведения с учетом их специфических функций, координации работ по созданию единой стандартизированной нормативно-ме-

тодической базы данной работы, системной и комплексной подготовки специалистов в области воспитания и профилактики.

Вопросы, которые были поставлены перед специалистами, обеспечивали обострение их внимания на проблеме недостаточной разработанности управления воспитательной деятельностью в колледжах (техникумах) с учетом ряда современных условий. В их числе – развитие цифровой экономики, гражданского общества, сложности в целеполагании на основе учета образовательного заказа со стороны субъектов экономической сферы и в представлении ведомств, преодолевающих риски деструктивного поведения. Уделялось внимание и интеграции задач профилактики правонарушений и реализации идей поддержки «позитивных гипотез», приоритета оптимистических ожиданий от будущего выпускника ПОО.

Для решения первой задачи – изучения особенностей асоциального поведения и правонарушений молодежи, обучающихся в ПОО, потребовалось использование существенного многообразия источников. Наиболее очевидным решением перед проведением сбора данных представлялось использование данных ведомственной статистики. Вместе с тем ход и результаты сбора данных продемонстрировали существенные затруднения в их использовании. Так, в частности, Министерство просвещения Российской Федерации освещает деятельность Комиссий по делам несовершеннолетних и их прав, однако, данная информация демонстрирует комплекс мер, направленных на профилактику. К сожалению, данной информации недостаточно для отражения общей ситуации с собственно правонарушениями и асоциальным поведением (в особенности если

речь идет о студентах колледжей и техникумов). В материалах, предоставляемых Генеральной прокуратурой Российской Федерации, размещаются ежемесячные отчеты об общем состоянии преступности в России, однако, уровень среднего профессионального образования никак не выделен, а дифференциация оказывается возможна только по признаку достижения восемнадцатилетнего возраста. Та часть форм, которая могла бы быть использована для исследования, в открытом доступе не размещается ни информационно-аналитическими источниками Министерства внутренних дел Российской Федерации, ни Генеральной прокуратурой.

Это определило актуальность и преимущественный характер сбора информации с использованием социологических источников, а также монографий, статей, авторефератов диссертаций и НИРов, находящихся в открытом доступе. При этом за последние пять лет в жанре диссертационных исследований и НИРов тема деструктивного поведения и профилактики правонарушений отражена лишь в единичных исследованиях (в научных публикациях примерно на порядок выше). Однако их фокусировка отражает интерес, направленный, скорее, на совершенствование обучения и воспитания «трудных подростков» в школах, а не в колледжах и техникумах.

На выбор подходов, значимых для анализа, стало оказывать влияние и то, что результаты исследования поколенческих различий (равно как и устойчивых поведенческих черт) обнаруживаются не в привычных источниках научно-педагогического или социологического характера, а со стороны денежно-кредитных организаций, с одной стороны, и агрегаций корпоративных интересов, с другой. Так, в начале

2000-х годов отечественные педагоги были впечатлены глубиной проникновения в сугубо образовательную тематику работниками организаций, представляющих интересы комплекса зарубежных организаций, обширностью спектра вопросов, которые, казалось бы, находятся вне компетенции профессиональных финансистов, банкиров, специалистов по управлению проектами, юристов. А в 2010-х и особенно в начале 2020-х уже не вызывает удивления роль, которую приобрели, например, исследования Сбербанка, в частности те из них, которые ориентированы как раз на определение значимых поколенческих различий.

При этом педагогам и специалистам службы профилактики интересно сходство выявленных черт поведения представителей одних и тех же «поколений» в разных странах и даже на разных континентах, что позволяет по-новому оценивать перспективы заимствования и переосмысления ряда технологий, используемых, казалось бы, в принципиально отличающихся социокультурных условиях. Для изучения особенностей деструктивного поведения и правонарушений молодежи, обучающихся в ПОО, существенный интерес представлял уровень доверия в ближнем и дальнем окружении, гарантии соблюдения их прав, включенность в общественные и политические процессы, баланс «оптимизма» и «пессимизма» в отношении перспектив жизненного становления у несовершеннолетних.

Оценка степени трансформации асоциального поведения и правонарушений в совершение преступлений осложняется проблемами с их отображением в статистике в отношении факта регистрации и раскрываемости. Для определения способов оценки выраженности таких рисков

играет роль уточнение социальных особенностей молодежной преступности, «социального портрета» юного правонарушителя по образованию и гражданству, по возрасту и по социальному составу, по отдельным регионам и типам поселений.

Трансформация асоциального поведения в наиболее рискованные действия находится в существенной зависимости от употребления алкоголя и психоактивных веществ. Во всем мире алкоголь является наиболее употребляемым психоактивным веществом и занимает особое место в перечне ведущих факторов риска нарушений как индивидуального здоровья, так и общественного порядка. Как для профилактики негативных последствий употребления алкоголя, так и для употребления психоактивных веществ, наркотиков решающее значение приобрела организация работы по первичной профилактике наркомании, связанная с взаимодействием с ближайшим окружением обучающихся. Официальной информации крайне недостаточно, чтобы говорить о полной картине по количеству наркозависимых, поскольку зависимые крайне не заинтересованы в том, чтобы кто-либо знал об их проблеме, так же количество наркозависимых, состоящих на учете, – это лишь малая часть от числа употребляющих или употреблявших психотропные вещества. Данное обстоятельство также было учтено при выборе источников исследования.

Ряд общедоступных источников говорит о чрезвычайно высоком распространении в Российской Федерации семейного и бытового насилия, которое в свою очередь во многом связано с употреблением алкоголя и психоактивных веществ. Данные о фактическом распространении такого насилия настолько проти-

воречивы, что официальные источники часто обвиняют неофициальные в искажении реального положения дел и наоборот. Подростки, злоупотребляющие алкоголем и наркотиками, испытывающие существенные проблемы с насилием в семье, весьма подвержены еще одному риску – это суицидальное поведение.

Обозначенные выше риски составили основу перечня проблем, на которые нами обращалось особое внимание при конструировании вопросов, предъявляемых специалистам системы профилактики. Они образовали своеобразный концентр областей, заинтересованность в получении информации о которых наиболее актуальна для понимания того, как обновление подходов к воспитательной работе в ПОО должно обеспечивать одновременно и совершенствование профилактической работы.

Перечисленным факторам асоциального поведения было уделено наибольшее внимание. Однако существует и перечень «болевых точек» второго плана, которые тем не менее могут предопределять существенные препятствия при интеграции воспитательной работы и профилактических составляющих. Для оценки их выраженности представляли интерес такие показатели, как возрастные коэффициенты рождаемости, возраст жениха и невесты при вступлении в брак, количество прерванных беременностей, уровень семейной мотивации.

Вовлеченность молодежи в волонтерские и иные виды социальных активностей не оказывает существенного прямого влияния именно на профилактическую составляющую, но при этом, играя важную роль для воспитания в целом, может иметь результативный опосредованный эффект.

Необходимость получения акту-

альных, достоверных и оперативных данных от представителей ведомств, принимающих участие в профилактической работе, выбранных в качестве участников опроса, определило основные его содержательные линии. К ним нами были отнесены: степень актуальности проблем, наиболее значимых для реализации воспитательной работы со студентами ПОО; условия, необходимые для успешного воспитания обучающихся в ПОО; возможности преодоления сложностей межведомственного взаимодействия; приоритетность того или иного окружения с позиции решающей роли в процессе воспитания студентов колледжей (техникумов); выраженность роли тех или иных лиц в окружении несовершеннолетних в качестве примера для подражания; представленность тех или иных качеств в условном списке тех, формирование которых должно осуществляться при реализации воспитательной работы в колледже (техникуме); нормы поведения, в наибольшей степени актуальные для повышения ответственности в части создания семьи и принятия родительской роли; перспективность для студентов тех или иных профессий (с учетом того, что студенты уже в определенной, но далеко не окончательной мере уже совершили профессиональный выбор).

Наиболее быстро участникам группы, проводящей опрос, удалось обнаружить, что такие категории специалистов, как сотрудники образовательных организаций и органов управления образованием, Комиссий по делам несовершеннолетних и их прав, органов управления молодежной политикой, подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел, органов опеки и попечительства, органов управления социальной защитой населения и учреждени-

ями социального обслуживания не демонстрируют существенных различий по взглядам на большинство адресованных им вопросов. Вместе с тем были обнаружены следующие выраженные особенности позиций участников цикла семинаров-совещаний.

Среди условий, необходимых для успешного воспитания обучающихся, по мнению опрошенных, лидируют желание педагогов заниматься воспитательной деятельностью и уровень подготовки педагогов к воспитательной работе. В некоторой степени допустимо объединение обоих этих условий, поскольку они связаны факторами организационного, содержательного и мотивационного характера. Для реализации воспитательной работы в колледже представляется важным то, что многие педагоги ПОО не являются специалистами по базовому образованию ни в вопросах дидактической, ни в воспитательной составляющих. Соответственно, возникает вопрос о реализации таких способов повышения готовности педагогов колледжей (техникумов) к воспитательной работе, которые учитывают данный фактор, а также особенности восприятия результатов воспитательной работы носителями профессионального опыта, отличающегося от исключительно педагогического.

Третье место при ответе на вопрос об условиях занимает расширение возможностей творческой деятельности. Однако в данном случае «творческую» деятельность целесообразно воспринимать в контексте продуктивной, то есть направленную на создание завершеного, воспринимаемого другими продукта деятельности, созданного при участии носителей разных социальных ролей.

Четвертое место в ряду условий занимают позитивные изме-

нения ситуации в субъекте Российской Федерации, в стране. В отношении результатов ответа на данный вопрос представляется необходимость проведения экспертного обсуждения, в какой мере именно изменения на уровне страны или субъекта Российской Федерации могут быть таким условием. Не исключено, что для обучающихся важнее обнаружить своего рода декомпозицию таких изменений в позитивные детерминанты более локального, территориального значения.

Пятое место заняли вопросы профориентации детей до поступления в колледж (техникум). Для обеспечения данного условия целесообразно более детально оценить характер массовых межпоколенческих активностей, отражающих тенденции социокультурного и профессионально-производственного окружения. Предметом более детального анализа должны стать признаки сотрудничества и кооперации колледжа (техникума) с образовательными организациями общего, дополнительного, высшего образования, предприятиями, организациями в рамках профориентационно значимых событий или акций, направленных на стимулирование занятости.

Примерно каждый седьмой опрошенный отметил в качестве условия общее количество воспитательных мероприятий в образовательной организации. Очевидно, что для достижения наибольшей структурно-содержательной полноты необходимо включение в состав разработчиков потенциальных участников «воспитательного нетворкинга», подхода к составлению программы как своеобразной декларации ПОО как института, готового к обновлению представлений о ее социальной роли. Программе воспитания колледжа (техникума) важно стать интегратором

стратегических задач федерального уровня, учета региональной специфики, корпоративных интересов работодателей, уклада образовательной организации.

Почти каждый пятый участник опроса в качестве условия обозначил воспитательное значение содержания учебных материалов. Обеспечение создания данного условия соотносится с необходимостью преодоления организационных и методических «разрывов», связанных с закреплением модулей или мероприятий за конкретными работниками колледжа (техникума), а также с учетом обстоятельств, связанных с требованиями профессиональных стандартов к общим и профессиональным компетенциям обучающихся.

Об ограничении свободного доступа детей к социальным сетям в качестве фактора успешного воспитания обучающихся упомянул только каждый пятый опрошенный. Данное «условие» требует, скорее, не анализа его возможной содержательной или процедурной стороны, а попытки оценки ситуации, связанной с неизбежным преодолением современной молодежью любых запретов, касающихся ограничений использования актуального цифрового пространства. Данная тематика имеет дрейф, скорее, в сторону целесообразности постановки вопроса именно в такой формулировке и изменению подхода к вопросу регулирования потребления нежелательного контента.

Приобщение детей к религии в качестве условия условий, необходимых для успешного воспитания обучающихся, было отмечено лишь несколькими процентами опрошенных, что не позволяет говорить о значимости данного фактора.

Особенностью ответа на данный вопрос стало то, что роди-

тели ни в каком аспекте не были упомянуты в перечне закрытых вопросов, но в качестве компенсации этого имело место использование поля с открытыми вариантами ответов, при этом существенную роль занял ответ «пример родителей».

Практически не нашло в ответах на вопросы анкеты отражения «вовлечение родителей в коллегиальные формы управления воспитанием», организацию профориентационно значимого общения коллектива обучающихся с родителями как носителями трудового опыта и корпоративной культуры.

Проведенный опрос включал и определение того, какие нормы целесообразно прививать студентам колледжей (техникумов) в контексте формирования у них ответственного отношения к созданию семьи. Наиболее часто участниками семинаров упоминались «взаимоуважение» и «умение находить компромисс». Несколько реже – «недопустимость», «терпение», «откровенность и честность между партнерами», «гибкость при распределении ролей в семье». Несколько реже встретились ответы «любовь», «взаимная забота», «дружба», наличие у партнеров собственных увлечений». Еще реже – «обязательное наличие детей», «классическое распределение ролей».

Следует отметить связь вышеупомянутых позиций с результатами обработки ответов на вопрос, касающийся определения носителя «решающей роли» в процессе воспитания студентов колледжей (техникумов). При ответе на него почти все упомянули родителей, в меньшей степени преподавателей и кураторов (классных руководителей), а также администрацию колледжей (техникумов). Четверть опрошенных вспомнила о работодателях, что в опре-

деленной мере соотносится с наблюдением о выраженности потенциального их участия в разработке программ воспитания в колледжах (техникумах).

При ответе на вопрос «Кто, по Вашему мнению, является для студентов колледжей (техникумов) образцом, примером для подражания?» первое место заняли «блогеры», опередив и родителей, и педагогов, и друзей. Компенсация рисков деструктивного поведения несовершеннолетнего в сети, вне всякого сомнения, является совсем новым видом деятельности и для педагогов, и для специалистов, действующих в интересах правоохранительных органов. При этом, по нашему мнению, запрос от лица разработчиков программ воспитания в адрес соответствующих государственных институций должен быть ориентирован на определение критериев опасности контентного и коммуникационного характера и на разработку реально действующих, а не формальных механизмов ограничения доступа к отдельным видам наиболее опасного контента и рискованной коммуникации.

В число других вариантов ответа на вопрос о примерах для подражания ожидаемо вошли сверстники и друзья, родители, спортсмены и герои телевизионных шоу. Гораздо реже упоминаются педагоги, герои кинофильмов, персонажи видеоигр. «Антирейтинг» примеров для подражания возглавляют литературные герои.

В контексте проблемы воспитания студентов колледжей (техникумов) следует обратить внимание, что именно при ответах на данный вопрос было бы ожидаемо увидеть упоминания современников, реализующих примеры социально одобряемого поведения, представителей трудовых династий, «героев труда», успешных предпринимателей.

Однако в вариантах открытых ответов данная категория «примеров для подражания» оказалась практически не представленной. Тенденцию отсутствия представлений о профессионализации как способе избегания рисков социализации, дефицита позитивного образа современного труженика, кормильца, созидателя можно проследить и при анализе ответов на вопрос о качествах, формирование которых должно быть в приоритете при реализации воспитательной работы в колледже (техникуме).

Лидирующими качествами, которые респонденты желали бы увидеть у студентов ПОО в контексте профилактики деструктивного поведения, набравшими более десяти процентов ответов респондентов, стали ответственность, дисциплинированность, доброжелательность, трудолюбие, целеустремленность и патриотизм. От трех до десяти процентов – у таких качеств, как коммуникабельность, добросовестность, доброта, настойчивость; законопослушность. При этом упоминание качеств, связанных с вхождением в профессиональные субкультуры или пропедевтикой этого процесса (уважение к труду, инициативность, самостоятельность, предприимчивость, стойкость к трудностям, достижение целей, лидерство, готовность к взаимовыручке, пунктуальность), носят единичный характер.

При определении приоритетов в числе воспитательных задач лидерами оказались: воспитание «взаимного уважения», «патриотизма», «гражданственности», «уважения к старшему поколению», об этом вспоминают более половины участников. От четверти до половины – о воспитании уважения к закону, к культуре и многонациональным традициям, к труду человека, к памяти защитников

Отечества. Достаточно часто встречается упоминание ответственного отношения к собственному здоровью и к природе, чуть реже - развитие эстетических чувств. Интересно и значимо, что формирование стремления к реализации сетевой активности, обеспечивающей конструктивный (в профессиональном контексте) цифровой след либо предупреждающей собственное и чужое деструктивное поведение в цифровом пространстве, практически не встречается в открытых ответах, но при этом несколько раз речь заходит о формировании навыков информационной безопасности.

В проведенном опросе, в частности, был предусмотрен вопрос о перспективности для студентов тех или иных профессий (с учетом того, что студенты уже в определенной, но далеко не окончательной мере уже совершили профессиональный выбор).

Опрошенные в первую очередь обратили внимание на востребованность получаемых профессий, выделив «специалистов в области IT» (в самых разных формулировках), «технические профессии», «рабочие профессии» и «сферу обслуживания» без какой-либо конкретизации. Достаточно часто встречается упоминание конкретных профессий (автомеханик, электромонтер, медицинский работник, тренер, педагог, видеооператор, программист, дизайнер и т. д.). Однако при ответе на данный вопрос практически не встречается отсылка к проблематике приоритетной значимости профессии для субъекта Российской Федерации, территории, отрасли, а также иной аргументации о роли включения в актуальные профессиональные субкультуры (или наоборот) как фактора регуляции асоциального поведения. Также следует отметить дефицит упо-

минания профессий, имеющих отношение к обороне или правоохранительной деятельности, часто выступающих своего рода «лифтом» или «опорой» в той или иной жизненной ситуации сложного характера. Практически не упоминаются социальные роли, для которых характерна высокая самостоятельность, инициативность, предприимчивость.

Также респондентам был задан вопрос о наиболее существенных препятствиях в значимом для воспитания межведомственном взаимодействии. В первую очередь участниками исследования были названы в качестве препятствий недостаток нормативно-правовой базы для организации взаимодействия и отсутствие информационного и организационного сопровождения. Дефицит площадок для такого взаимодействия, его навыков и мотивации к нему отмечают гораздо меньше участников опросов.

Представляется интересным то, что о возможностях преодоления межведомственной и межинституциональной разобщенности в контексте воспитательной работы в колледжах и техникумах в целом несколько оптимистичнее говорят специалисты из органов управления образованием.

Проведенное исследование также показывает, что одними из наиболее перспективных направлений для расширения научной деятельности являются степень соответствия и взаимозависимости роста проблем воспитательного характера и общей тенденции размывания привычных профессиональных и социально-ролевых моделей, а также ответа права и педагогики на эти изменения. Так, многие исследователи утверждают, что ряд рискованных проявлений может стать характерным для прекариата как принципиально нового социального образования. Прекариат

может объединить огромные массы молодых людей (в том числе «молодых иждивенцев»), испытывающих ущербные настроения в силу постоянной временности социального положения, при этом ищущих выход из положения и создающих очаги социального напряжения. «Кристаллизоваться» в воспитательной работе колледжа (техникума) данная миссия может через предупреждение негативных последствий атомизации общества и риска деструктивных воздействий малых групп в целом и формирование готовности предупреждать социально неодобряемое или опасное поведение сверстников в частности.

Следует учитывать, что выпускник ПОО может стать и субъектом труда, и субъектом самоопределения, но может и не стать. Статус «спонтанности» (как готовности к совершению непредсказуемых действий) может трансформироваться в статус «рефлексируемой спонтанности», затем в статус «самопознания – на основе рефлексирующей спонтанности». После этого статус «управления собой» – на основе предыдущих статусов (как попытка взять под контроль свою спонтанность) превращается в статус «вторичной спонтанности (спонтанности для других)» – как готовности удивлять своей эффективной деятельностью значимых окружающих людей [2].

Однако данный сценарий или иной, благоприятный для самого человека и его социального окружения, является реализуемым в условиях культуросообразной трансформации представлений о профессиональном идеале и путях его формирования. Профессиональное образование в этой ситуации рассматривается как становление и развитие личности в соответствии с образом профессионального идеала и

одновременно формирование профессионального идеала в индивидуальном сознании студента колледжа (техникума) как основного мотива профессионального образования и самообразования. Образ профессионального идеала как целостное представление субъектов образовательной среды об идеальном профессионале является важным ценностным ориентиром образовательного процесса, направленного на интериоризацию студентами инвариантного и вариативного содержания образа идеала. В данной устойчивой ситуации реализуются педагогические технологии, релевантные специфике процесса формирования профессионального идеала.

Однако педагог колледжа (техникума), а следом за ним и работодатель в настоящий момент оказываются в ситуации, когда описанные выше тенденции формирования прекариата (как аспект, актуальный для профилактики деструктивного поведения), так и постиндустриальных трансформаций мира труда и профессий не дают возможности говорить о сохранности прежних закономерностей формирования их профессиональной идентичности. В данной ситуации мы ее рассматриваем не саму по себе, а как «точку опоры» в профессиональном образовании для профилактики деструктивного поведения.

Поэтому профилактика асоциального поведения, ориентирующаяся на воспитательные ресурсы ПОО, должна опираться на актуальные в ходе происходящих изменений методологические положения, обеспечивающие формирование «субъекта труда» и «субъекта самоопределения». Проведенный нами опрос, в частности, демонстрирует, каким образом оказывается недостаточно состоятельным использо-

вание прежних критериев оценки успешности воспитания, показателей и индикаторов, источников данных и инструментов оценивания, путей использования результатов оценивания.

Очевидной стала необходимость, с одной стороны, новой системы критериев и показателей для оценки готовности будущих выпускников колледжей (техникумов) к благополучной адаптации на стремительно изменяющемся рынке труда. С другой стороны, востребовано обновление инструментов оценки результативности реализации программ воспитания на локальном, региональном, отраслевом, федеральном уровнях, в том числе в контексте профилактики деструктивного поведения и совершения правонарушений.

Также исследование показало, что поиск путей преодоления разобщенности партнеров (институциональных субъектов деятельности по воспитанию студентов колледжей/техникумов) в целом и по профилактике асоциального поведения в частности должен стать предметом дальнейших констатирующих и экспериментальных исследований.

Достаточно очевидной по результатам данного исследования становится и актуальность поиска путей преодоления «разрыва» между программой воспитания как инструментом обеспечения выполнения нормативных документов и как фактором формирования гражданского общества и стимулирования встречного запроса субъектов экономической сферы к системе образования. Другой важный, сопутствующий этому разрыв, – между необходимостью каждодневного решения задач профилактики правонарушений и реализацией идей поддержки «позитивных гипотез», приоритета оптимистических ожиданий от

будущего выпускника ПОО.

Литература

1. Федеральный закон от 31.07.2020 № 304-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» по вопросам воспитания обучающихся» [Электронный ресурс]. – URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&firstDoc=1&lastDoc=1&nd=102801634> (дата обращения: 01.11.2021).

2. Александрова Ю.Ю., Пряжников Н. С., Румянцева Л.С. Проблема соотношения «профессиональной идентичности» и «идентичности субъекта профессионального самоопределения // Новое в психолого-педагогических исследованиях – 2018. – №3 (55) – С.64-76/

3. Блинов В.И., Куртеева Л.Н., Родичев Н.Ф., Сатдыков А.И. Профилактика асоциального поведения обучающихся СПО как механизм преодоления рисков в процессе социализации / В.И. Блинов, Л.Н. Куртеева, Н.Ф. Родичев, А.И. Сатдыков // Педагогический поиск.- Курск: КИРО.- 2021.-С. 18-26.

4. Блинов В.И., Есенина Е.Ю., Родичев Н.Ф., Сергеев И.С. Что такое воспитание в современном среднем профессиональном образовании? / В.И. Блинов, Е.Ю. Есенина, Н.Ф. Родичев, И.С. Сергеев // Профессиональное образование и рынок труда. 2021. № 2. С. 4–14.

5. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 22.03.2017 № 520-р (с изменениями на 18.03.2021) «Об утверждении Концепции развития системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних на период до 2025 года и плана мероприятий на 2021–2025 годы по ее реализации» [Электронный ресурс]. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/420395219> (дата обращения 01.11.2021).

УТВЕРЖДАЮ
Руководитель Федеральной службы
по надзору в сфере образования и науки
А.А. Музаев
6 мая 2021 г.

ОБЗОР ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЕ ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ ЗА 2020 ГОД

Обобщение и анализ правоприменительной практики контрольно-надзорной деятельности в Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки за 2020 год (далее - Обзор практики) подготовлены во исполнение пункта 3 части 2 статьи 8.2 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее - Федеральный закон № 294-ФЗ) и на основании постановления Правительства Российской Федерации от 26.12.2018 № 1680 «Об утверждении общих требований к организации и осуществлению органами государственного контроля (надзора), органами муниципального контроля мероприятий по профилактике нарушений обязательных требований, требований, установленных муниципальными правовыми актами» и приказа Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 20.12.2016 № 2132 «Об утверждении порядка организации работы в Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки по обобщению и анализу правоприменительной практики контрольно-надзорной деятельности», а также с учетом Методических рекомендаций по обобщению и анализу правоприменительной практики контрольно-надзорной деятельности, одобренных на заседании подкомиссии по совершенствованию контрольных (надзорных) и разрешительных функций федеральных органов исполнительной власти Правительственной комиссии по проведению административной реформы от 09.09.2016 №7.

I. Правоприменительная практика организации и проведения мероприятий по контролю (надзору) в установленной сфере деятельности

В целях обеспечения единства практики применения федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, иных нормативных документов, обязательность применения которых установлена законодательством Российской Федерации, доступности сведений о правоприменительной практике в Рособрнадзоре, снижения количества нарушений обязательных требований, повышения уровня защищенности охраняемых законодательством Российской Федерации общественных отношений в сфере образования за счет обеспечения информированности о практике применения и соблюдения обязательных требований, а также совершенствования нормативных правовых актов Российской Федерации для устранения устаревших, дублирующих и избыточных обязательных требований, устранения избыточных контрольно-надзорных функций Рособрнадзором проведен анализ правоприменительной практики при осуществлении им контрольно-надзорной деятельности.

В рамках контрольно-надзорной деятельности Рособрнадзор осуществляет следующие виды государственного контроля (надзора):

государственный контроль (надзор) в сфере образования, который включает в себя федеральный государственный контроль качества образования и федеральный государственный надзор в сфере образования (статья 93 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации») (далее - Закон об образовании);

лицензионный контроль за образовательной деятельностью (Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности») (далее - Закон о лицензировании);

государственный надзор за соблюдением законодательства Российской Федерации о защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и (или) развитию (статья 20 Федерального закона от 29.12.2010 № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию») (далее - Федеральный закон № 436-ФЗ).

Государственный контроль (надзор) в сфере образования и лицензионный контроль за образовательной деятельностью также проводятся органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими переданные Российской Федерацией полномочия по государственному контролю (надзору) в сфере образования.

Осуществление Рособрнадзором вышеуказанных видов государственного контроля (надзора) предусмотрено в отношении таких видов подконтрольных субъектов как:

организации, осуществляющие образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования;

федеральные государственные профессиональные образовательные организации, реализующие образовательные программы среднего профессионального образования в сферах обороны, производства продукции по оборонному заказу, внутренних дел, безопасности, ядерной энергетики, транспорта и связи, наукоемкого производства по специальностям, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации;

российские образовательные организации, расположенные за пределами территории Российской Федерации;

образовательные организации, созданные в соответствии с международными договорами Российской Федерации;

осуществляющие образовательную деятельность дипломатические представительства и консульские учреждения Российской Федерации представительства Российской Федерации при международных (межгосударственных, межправительственных) организациях;

иностранные образовательные организации, осуществляющие образовательную деятельность по месту нахождения филиала на территории Российской Федерации (далее вместе соответственно – образовательные организации, организации, осуществляющие образовательную деятельность, организации, подконтрольные субъекты).





Органы государственной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования, в отношении которых Рособрнадзором осуществляется федеральный государственный надзор в сфере образования, также являются подконтрольными субъектами.

Всего в 2020 году в отношении образовательных организаций осуществлено 133 контрольно-надзорных мероприятия (32 - в соответствии с Планом проведения Рособрнадзором плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на 2020 год и 101 - внеплановая, в том числе в части установления возможности выполнения лицензиатом/соискателем лицензии лицензионных требований при осуществлении лицензируемого вида деятельности - 60). Снижение количества проведенных проверок (в 2019 году - 411) обусловлено следующими объективными обстоятельствами.

В 2020 году в связи со сложившейся эпидемиологической обстановкой, связанной с распространением новой коронавирусной инфекции на территории Российской Федерации, на основании поручения Председателя Правительства Российской Федерации М.В. Мишустина от 18.03.2020 № ММ-П36-1945 и пунктов 1, 2 постановления Правительства Российской Федерации от 03.04.2020 № 438 «Об особенностях осуществления в 2020 году государственного контроля (надзора), муниципального контроля и о внесении изменения в пункт 7 Правил подготовки органами государственного контроля (надзора) и органами муниципального контроля ежегодных планов проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее - постановление № 438) по согласованию с Генеральной прокуратурой Российской Федерации исключены из Плана проведения Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на 2020 год (далее также - План проверок) проверки, предусмотренные Планом проверок в отношении организаций, осуществляющих образовательную деятельность, в период с апреля 2020 года по декабрь 2020 года.

В период с апреля по декабрь 2020 года внеплановые проверки проводились: на основании пункта 1.1 части 2 статьи 10 Федерального закона от 26.12.2008 г. № 294 «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее - Федеральный закон № 294-ФЗ), подпункта «Г» постановления № 438 в связи с поступлением в орган государственного контроля (надзора) заявления от юридического лица или индивидуального предпринимателя о предоставлении правового статуса, специального разрешения (лицензии) на право осуществления отдельных видов деятельности или разрешения (согласования) на осуществление иных юридически значимых действий, если проведение соответствующей внеплановой проверки юридического лица, индивидуального предпринимателя предусмотрено правилами предоставления правового статуса, специального разрешения (лицензии), выдачи разрешения (согласования);

на основании подпункта «д» пункта 1 постановления № 438 в отношении организаций, осуществляющих образовательную деятельность, в целях проверки исполнения ранее выданного предписания, решение о признании которого исполненным влечет возобновление ранее приостановленного действия лицензии, аккредитации или иного документа, имеющего разрешительный характер;

на основании подпункта «е» пункта 1 постановления № 438 в отношении организаций, осуществляющих образовательную деятельность, в целях проверки ранее выданного предписания при поступлении ходатайства образовательной организации.

Сложившаяся в 2020 году эпидемиологическая обстановка, связанная с распространением новой коронавирусной инфекции на территории Российской Федерации, также повлияла на осуществление контрольно-надзорных мероприятий в отношении органов государственной власти субъектов Российской Федерации (далее также - ОИВ).

На основании части 4 статьи 29.2 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» Рособрнадзором был согласован с органами прокуратуры субъектов Российской Федерации и утвержден руководителем Рособрнадзора 29.11.2019 Ежегодный план проведения плановых проверок органов государственной власти субъектов Российской Федерации и должностных лиц органов государственной власти субъектов Российской Федерации на 2020 год (далее - План проверок).

Рособрнадзором в соответствии с Планом проверок в 2020 году запланировано проведение проверок в отношении 20 органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Правилами подготовки государственными органами, уполномоченными на осуществление государственного контроля (надзора) за деятельностью органов государственной власти субъектов Российской Федерации и должностных лиц органов государственной власти субъектов Российской Федерации, проектов ежегодных планов проведения проверок органов государственной власти субъектов Российской Федерации и должностных лиц органов государственной власти субъектов Российской Федерации, а также согласования внеплановых проверок органов государственной власти субъектов Российской Федерации должностных лиц органов государственной власти субъектов Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 31.10.2016 № 110 (далее - Правила подготовки планов проверок), установлена возможность исключения из плана проверки в связи с наступлением обстоятельств непреодолимой силы.

Учитывая сложившуюся эпидемиологическую обстановку, в соответствии с пунктом 11 Протокола заседания оперативного штаба по предупреждению завоза и распространения новой коронавирусной инфекции на территории Российской Федерации от 10.03.2020 № 10 под председательством Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Т.А. Голиковой, Указом Мэра Москвы от 05.03.2020 № 12-УМ «О введении режима повышенной готовности» (в редакции Указа Мэра Москвы от 29.03.2020 № 34-УМ) и руководствуясь пунктом 4 Правил подготовки планов проверок, было принято решение о внесении изменений в план проверок Рособрнадзора в части исключения плановых выездных проверок, запланированных в апреле-декабре 2020 г., в отношении 13 ОИВ

Таким образом, в соответствии с Планом проверок Рособрнадзора, в 2020 году было проведено 6 плановых выездных проверок в отношении Департамента образования и науки города Москвы, Управления по контролю и надзору в сфере образования Республики Башкортостан, Министерства образования и науки Республики Башкортостан, Министерства образования Республики Карелия, Министерства образования Пензенской области, Министерства образования, науки и молодежной политики Республики Коми и 1

плановая документарная проверка в отношении Министерства образования и науки Республики Хакасия.

Целями вышеуказанных проверок, в том числе, являлось осуществление федерального государственного надзора в сфере образования за деятельностью ОИВ, осуществляющих государственное управление в сфере образования, контроля и надзора за полнотой и качеством осуществления ОИВ переданных полномочий и полномочия Российской Федерации по подтверждению документов об ученых степенях и ученых званиях.

При осуществлении Рособрнадзором федерального государственного надзора в сфере образования, федерального государственного контроля качества образования, лицензионного контроля за образовательной деятельностью, государственного надзора за соблюдением требований законодательства Российской Федерации в сфере защиты детей от информации, причиняющей вред их здоровью и (или) развитию применяется единый механизм организации и проведения проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Организация и проведение проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей включает в себя такие процедуры как:

составление ежегодного плана проведения Рособрнадзором плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей;

использование оснований для проведения внеплановых проверок;

разработка и издание распорядительных актов Рособрнадзора о проведении проверки, их содержание;

выбор формы проведения проверки;

исчисление и соблюдение сроков проведения проверки;

соблюдение прав юридических лиц при организации и проведении проверки;

оформление результатов проверки;

работа с обращениями физических и юридических лиц, содержащими сведения о нарушении обязательных требований, причинении вреда или угрозе причинения вреда общественным отношениям в сфере образования.

*Ежегодный план проведения Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки
плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей*

В соответствии со статьей 9 Федерального закона № 294-ФЗ плановые проверки проводятся на основании разрабатываемых и утверждаемых органами государственного контроля (надзора), органами муниципального контроля в соответствии с их полномочиями ежегодных планов.

В срок до 1 сентября года, предшествующего году проведения плановых проверок, органы государственного контроля (надзора), органы муниципального контроля направляют проекты ежегодных планов проведения плановых проверок в органы прокуратуры. Органы прокуратуры рассматривают проекты ежегодных планов проведения плановых проверок на предмет законности включения в них объектов государственного контроля (надзора), объектов муниципального контроля в соответствии с частью 4 статьи 9 Федерального закона № 294-ФЗ и в срок до 1 октября года, предшествующего году проведения плановых проверок, вносят предложения руководителям органов государственного контроля (надзора), органов муниципального контроля об устранении выявленных замечаний и о проведении при возможности в отношении отдельных юридических лиц, индивидуальных предпринимателей совместных плановых проверок. Органы государственного контроля (надзора), органы муниципального контроля рассматривают предложения органов прокуратуры и по итогам их рассмотрения направляют в органы прокуратуры в срок до 1 ноября года, предшествующего году проведения плановых проверок, утвержденные ежегодные планы проведения плановых проверок.

План проведения Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на 2020 год утвержден руководителем Рособрнадзора и письмом от 29.10.2019 № 01-52-1440/07-5033 направлен в Генеральную прокуратуру Российской Федерации для формирования сводного плана проверок на 2020 год.

В январе-марте 2020 года по согласованию с Генеральной прокуратурой Российской Федерации в План проверок вносились изменения в части исключения образовательных организаций из Плана проверок в связи с прекращением действия лицензии на осуществление образовательной деятельности и в связи с наступлением обстоятельств непреодолимой силы. В соответствии с требованиями Правил подготовки органами государственного контроля (надзора) и органами муниципального контроля ежегодных планов проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в План проверок вносились изменения в части адреса места нахождения или адреса фактического осуществления деятельности юридического лица, наименования юридического лица. Информация о внесенных изменениях регулярно размещалась на официальном сайте Рособрнадзора в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - официальный сайт Рособрнадзора).

Разработка и издание распорядительных актов Рособрнадзора о проведении проверки и их содержание

На основании части 1 статьи 14 Федерального закона № 294-ФЗ приказы Рособрнадзора о проведении проверок разрабатываются и издаются в соответствии с типовой формой распоряжения (приказа) органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля о проведении проверки юридического лица, индивидуального предпринимателя, утвержденной приказом Минэкономразвития России от 30.04.2009 № 141 (далее - Типовая форма). В приказах Рособрнадзора о проведении проверки указываются сведения, предусмотренные частью 2 статьи 14 Федерального закона № 294-ФЗ и Типовой формой.

Формы проведения проверок (документарная и (или) выездная проверка)

Установление формы проведения проверок регламентировано Федеральным законом № 294-ФЗ.

В соответствии с частью 11 статьи 9 Федерального закона № 294-ФЗ плановая проверка проводится в форме документарной проверки и (или) выездной проверки в порядке, установленном соответственно статьями 11 и 12 Федерального закона № 294-ФЗ.

Формы проведения внеплановой проверки (документарная и (или) выездная) установлены частью 4 статьи 10 Федерального закона № 294-ФЗ.

Выбор формы проведения проверок (документарной или выездной) осуществляется исходя из предмета и цели проверки.

При выборе Рособрнадзором формы проверки принимаются во внимание результаты ранее проводившихся проверок (при наличии), а также информация и документы, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации размещаются на официальном сайте образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Исчисление и соблюдение сроков проведения проверок

Частью 1 статьи 13 Федерального закона № 294-ФЗ предусмотрено, что срок проведения каждой документарной или выездной проверки не превышает двадцать рабочих дней.

В большинстве случаев срок проведения Рособрнадзором документарной проверки составляет 20 дней, выездной проверки от 1 до 5 дней.

Сроки проведения проверок в отношении одного субъекта малого предпринимательства установлены частью 2 статьи 13 Федерального закона № 294-ФЗ. Общий срок проведения плановых выездных проверок не может превышать пятьдесят часов для малого предприятия и пятнадцать часов для микропредприятия в год.

В отчетном периоде проверки в отношении юридических лиц, отнесенных в соответствии с положениями статьи 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» к субъектам малого предпринимательства, Рособрнадзором не проводились.

Соблюдение прав подконтрольных субъектов при организации и проведении проверок

Руководствуясь статьей 18 Федерального закона № 294-ФЗ должностные лица Рособрнадзора, осуществляющие контрольно-надзорные мероприятия, соблюдают законодательство Российской Федерации, права и законные интересы юридического лица, в отношении которого проводится проверка.

При проведении Рособрнадзором проверок соблюдались права руководителя, иного должностного лица или уполномоченного представителя образовательной организации, установленные статьей 21 Федерального закона № 294-ФЗ, а именно:

непосредственно присутствовать при проведении проверки, давать разъяснения по вопросам, относящимся к предмету проверки;

получать от должностных лиц Рособрнадзора информацию, которая относится к предмету проверки и предоставление которой предусмотрено Федеральным законом № 294-ФЗ;

знакомиться с документами и (или) информацией, полученными Рособрнадзором в рамках межведомственного информационного взаимодействия от Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, Федерального медико-биологического агентства, Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, Федеральной налоговой службы, Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Федеральной службы охраны Российской Федерации, в распоряжении которых находятся эти документы и (или) информация;

представлять документы и (или) информацию, запрашиваемые в рамках межведомственного информационного взаимодействия, в Рособрнадзор по собственной инициативе;

знакомиться с результатами проверки и указывать в акте проверки о своем ознакомлении и согласии/несогласии с результатами проверки, а также с отдельными действиями должностных лиц Рособрнадзора;

обжаловать действия (бездействие) должностных лиц Рособрнадзора, повлекшие за собой нарушение прав юридического лица при проведении проверки, в административном и (или) судебном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации;

привлекать Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей либо уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации к участию в проверке.

В соответствии с постановлением № 438 внеплановые проверки в 2020 году проводились с использованием средств дистанционного взаимодействия, в том числе аудио- или видеосвязи.

Вместе с тем, проведение проверок с использованием средств дистанционного взаимодействия показало необходимость дополнительной регламентации проведения таких проверок.

В частности, нормативно и методически не урегулирован вопрос о том, каким образом подконтрольный субъект в случае, если проводится выездная проверка с использованием средств дистанционного взаимодействия, может реализовать предоставленные ему в соответствии с пунктами 1 и 3 статьи 21 Федерального закона № 294-ФЗ права непосредственно присутствовать при проведении проверки, давать объяснения по вопросам, относящимся к предмету проверки, а также знакомиться с результатами проверки и указывать в акте проверки о своем ознакомлении с результатами проверки, согласии или несогласии с ними, а также с отдельными действиями должностных лиц органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля.

Возникали также проблемы технического характера, связанные с качеством видеоизображения и звука, обусловленные отсутствием у проверяемого лица стабильного высокоскоростного интернет-соединения (мобильного интернета или wi-fi).

Не урегулирован вопрос обязательного наличия у проверяемого лица оборудования (мобильных устройств), имеющего соответствующие технические характеристики, посредством которого осуществляется дистанционное взаимодействие.

Кроме того, при проведении выездной проверки с использованием средств дистанционного взаимодействия у должностного лица Рособрнадзора, уполномоченного на проведение проверки, отсутствует возможность с достоверностью убедиться в том, что демонстрируемые лицами, в отношении которых осуществляются мероприятия по государственному контролю здания, помещения, а также находящееся в них материально-техническое обеспечение действительно находятся по заявленному адресу места осуществления образовательной деятельности.

Часть вопросов может быть снята после 1 июля 2021 года с вступлением в силу Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О

государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации».

Дальнейшая правоприменительная практика использования средств дистанционного взаимодействия при проведении проверок может потребовать внесения изменений и в иные нормативные правовые акты.

Оформление результатов проверки

В соответствии с частью 1 статьи 16 Федерального закона № 294-ФЗ по результатам проверок должностными лицами Рособнадзора, проводящими проверку, в двух экземплярах составляется акт по форме, утвержденной приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2009 № 141.

Содержание акта проверки, включая приложение к нему, его оформление, вручение осуществляются в соответствии с требованиями статьи 16 Федерального закона № 294-ФЗ.

В акте проверки указываются следующие сведения:

- 1) дата, время и место составления акта проверки;
- 2) наименование органа, исполняющего государственную функцию;
- 3) дата и номер распорядительного акта Рособнадзора;
- 4) фамилии, имена, отчества (последнее - при наличии) и должности должностных лиц Рособнадзора, уполномоченных на проведение проверки и привлеченных к проведению проверки экспертов;
- 5) наименование образовательной организации, в отношении которой проведена проверка, фамилия, имя, отчество (последнее - при наличии) и должность уполномоченного представителя такой организации;
- 6) дата, время, продолжительность и место проведения проверки;
- 7) сведения о результатах проверки, в том числе о выявленных нарушениях обязательных требований, об установлении факта исполнения или неисполнения предписания, а также о лицах, допустивших нарушение;
- 8) сведения об ознакомлении или отказе в ознакомлении с актом проверки уполномоченного представителя организации о наличии его подписи или об отказе от совершения подписи (в случае если составление акта проверки осуществляется непосредственно в организации);
- 9) сведения о внесении в журнал учета проверок записи о проведенной проверке либо о невозможности внесения такой записи в связи с отсутствием у организации указанного журнала;
- 10) подписи должностных лиц Рособнадзора, уполномоченных на проведение проверки.

При устранении выявленного нарушения в период проведения проверки в акт проверки вносится соответствующая запись об устранении выявленного нарушения в присутствии проверяющего.

В журнале учета проверок должностным лицом Рособнадзора, уполномоченным на проведение проверки, осуществляется запись о проведенной проверке, содержащая сведения о наименовании органа государственного контроля (надзора), датах начала и окончания проведения проверки, времени ее проведения, правовых основаниях, целях, задачах и предмете проверки, выявленных нарушениях и выданных предписаниях, а также указываются фамилии, имена, отчества и должности должностного лица Рособнадзора или должностных лиц Рособнадзора, уполномоченных на проведение проверки, его или их подписи. При отсутствии журнала учета проверок в акте проверки делается соответствующая запись.

В случаях и в порядке, установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении организации и (или) должностных лиц организации уполномоченными должностными лицами Рособнадзора возбуждались дела об административном правонарушении. Всего в 2020 году возбуждено 70 дел об административном правонарушении.

При проведении выездной проверки в случае отсутствия уполномоченного представителя организации акт направлялся заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении, которое приобщается к экземпляру акта проверки, хранящемуся в деле соответствующего структурного подразделения Рособнадзора.

В тех случаях, когда для проведения выездной проверки требовалось согласование ее проведения с органом прокуратуры, копия акта проверки направлялась в орган прокуратуры, которым принято решение о согласовании проведения проверки, в течение 5 рабочих дней со дня составления акта проверки.

При проведении документарной проверки первый экземпляр акта проверки должностным лицом Рособнадзора, уполномоченным на проведение проверки, представлялся в Рособнадзор, а второй экземпляр акта проверки направлялся в образовательную организацию заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении, которое приобщалось к экземпляру акта проверки, хранящемуся в деле Рособнадзора, или передавалось под расписку уполномоченному представителю образовательной организации.

Уполномоченными должностными лицами Рособнадзора в соответствии с Правилами формирования и ведения государственной информационной системы государственного надзора в сфере образования, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 20.08.2013 № 719, и Правилами формирования и ведения единого реестра проверок, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 28.04.2015 № 415, вносилась в государственную информационную систему государственного надзора в сфере образования и единый реестр проверок информация о проведении проверок, их результатах, а также принятых мерах.

Работа с обращениями физических и юридических лиц, содержащими сведения о нарушении обязательных требований, причинении вреда или угрозе причинения вреда общественным отношениям в сфере образования

Всего в 2020 году в Рособнадзор поступило 16676 обращений граждан (юридических лиц), из них 4292 обращения по вопросам функционирования системы высшего образования, оценки деятельности руководителей образовательных организаций высшего образования, а также 93 обращения - по конфликтным ситуациям в образовательных организациях.

В целях реализации принципа открытости на официальном сайте Рособнадзора в разделе «Открытое служба» создан подраз-



дел «Часто задаваемые вопросы», в котором на постоянной основе актуализируются вопросы о деятельности Рособрнадзора, в том числе вопросы, касающиеся нарушений обязательных требований.

Меры, принимаемые Рособрнадзором по результатам проверок в отношении подконтрольных субъектов

По результатам проведенных проверок выявлялись нарушения лицензионных требований и требований, установленных законодательством Российской Федерации в сфере образования, послужившие основанием для возбуждения в отношении юридических и должностных лиц дел об административных правонарушениях, выдачи организациям, осуществляющим образовательную деятельность, предписаний об устранении выявленных нарушений, принятия иных мер административного воздействия.

В 2020 году образовательным организациям, допустившим нарушения обязательных требований, выдано 84 предписания Рособрнадзора об их устранении; в отношении юридических лиц и должностных лиц образовательных организаций возбуждено 70 дел об административных правонарушениях. Постановлениями судебных органов, поступившими в Рособрнадзор в 2020 году (в том числе по результатам рассмотрения дел об административных правонарушениях, возбужденных по результатам проверок, проведенных в предыдущие годы), юридические лица и должностные лица образовательных организаций подвергнуты административным наказаниям в виде:

штрафов на общую сумму 2 миллиона 530 тыс. руб.;

предупреждения - 1;

устного замечания - 4;

административное приостановление деятельности - 2.

В связи с неисполнением предписаний Рособрнадзора (в том числе выданных в предыдущие годы) проведено 40 проверок исполнения предписаний.

По результатам проверок, проведенных, в том числе в предыдущие годы, изданы распорядительные акты Рособрнадзора:

о запрете приема - 11; о возобновлении приема - 8;

о приостановлении действия лицензии на осуществление образовательной деятельности (далее - лицензия) - 14;

о возобновлении действия лицензии - 2;

о прекращении действия лицензии на основании решения арбитражного суда - 1.

Меры, принимаемые по результатам федерального государственного контроля качества образования, закреплены в части 9 статьи 93 Закона об образовании.

В отчетный период проведено 20 заседаний Аккредитационной комиссии Рособрнадзора, на которых рассматривались вопросы о приостановлении образовательным организациям действия государственной аккредитации, возобновления действия государственной аккредитации, лишения образовательных организаций государственной аккредитации:

приостановлено действие государственной аккредитации - 14 образовательным организациям;

лишены государственной аккредитации - 3 образовательные организации.

В связи с устранением несоответствий содержания и качества подготовки обучающихся и выпускников федеральным государственным образовательным стандартам возобновлено действие государственной аккредитации 15 образовательным организациям.

В 2020 году Рособрнадзором на основании Плана проверок органов государственной власти субъектов Российской Федерации проведено 6 плановых выездных проверок и 1 плановая документарная проверка. По результатам всех указанных проверок составлены акты и выданы предписания об устранении выявленных нарушений.

II. Правоприменительная практика соблюдения обязательных требований

Перечни нормативных правовых актов, содержащих обязательные требования, соблюдение которых оценивается при проведении Рособрнадзором федерального государственного надзора в сфере образования, федерального государственного контроля качества образования, лицензионного контроля за образовательной деятельностью, государственного надзора за соблюдением требований законодательства Российской Федерации в сфере защиты детей от информации,

причиняющей вред их здоровью и (или) развитию

В соответствии с пунктом 30 Плана мероприятий («дорожной карты») по совершенствованию контрольно-надзорной деятельности в Российской Федерации на 2016 - 2017 годы, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 01.04.2016 № 559-р, и на основании методических рекомендаций по составлению перечня правовых актов и их отдельных частей (положений), содержащих обязательные требования, соблюдение которых оценивается при проведении мероприятий по контролю в рамках отдельного вида государственного контроля (надзора), утвержденных протоколом заседания подкомиссии по совершенствованию контрольных (надзорных) и разрешительных функций федеральных органов исполнительной власти при Правительственной комиссии по проведению административной реформы от 18.08.2016, Рособрнадзором приказом от 27.07.2017 № 1283 были утверждены перечни нормативных правовых актов, содержащих обязательные требования, соблюдение которых оценивается при проведении мероприятий по контролю в рамках отдельных видов государственного контроля (надзора), отнесенных к компетенции Рособрнадзора (далее также соответственно – перечни актов, обязательные требования).

В рамках проводимой Рособрнадзором работы по оценке актуальности и полноты перечня актов, а также в связи с изданием и вступлением в силу нормативных правовых актов, регулирующих отношения в сфере образования, в том числе нормативных правовых актов, устанавливающих обязательные требования к образованию определенного уровня и (или) к профессии, специальности и направлению подготовки, Рособрнадзором на постоянной основе осуществляется мониторинг обязательных требований, содержащихся в нормативных правовых актах, применяемых при осуществлении Рособрнадзором мероприятий по контролю и надзору, и актуализация указанных перечней актов.

В частности, в 2020 году изданы приказы Рособрнадзора:

от 28.02.2020 № 232 «Об утверждении перечня нормативных правовых актов, содержащих обязательные требования, соблюдение которых оценивается при проведении Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки мероприятий по федеральному государственному надзору в сфере образования»;

от 14.07.2020 № 760 «О внесении изменений в перечень нормативных правовых актов, содержащих обязательные требования, соблюдение которых оценивается при проведении Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки мероприятий по федеральному государственному надзору в сфере образования, утвержденный приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 28 февраля 2020 г. № 232»;

от 10.09.2020 № 902 «О внесении изменений в перечень нормативных правовых актов, содержащих обязательные требования, соблюдение которых оценивается при проведении Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки мероприятий по федеральному государственному надзору в сфере образования, утвержденный приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 28 февраля 2020 г. № 232»;

от 08.10.2020 № 1013 «Об утверждении перечня нормативных правовых актов, содержащих обязательные требования, соблюдение которых оценивается при проведении Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки мероприятий по федеральному государственному контролю качества образования»;

от 28.10.2020 № 1064 «О внесении изменений в перечень нормативных правовых актов, содержащих обязательные требования, соблюдения которых оценивается при проведении Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки мероприятий по федеральному государственному надзору в сфере образования, утвержденный приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 28 февраля 2020 г. № 232».

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 22.10.2020 № 1722 «О размещении и актуализации на официальных сайтах органов государственной власти, осуществляющих государственный контроль (надзор), предоставление лицензий и иных разрешений, аккредитацию, перечней нормативных правовых актов (их отдельных положений), содержащих обязательные требования» приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.11.2020 № 790 была утверждена форма для размещения перечней нормативных правовых актов (их отдельных положений), содержащих обязательные требования.

Во исполнение приказа Минэкономразвития России Рособрнадзором разработаны и утверждены следующие перечни нормативных правовых актов (их отдельных положений), содержащих обязательные требования, оценка соблюдения которых осуществляется в рамках государственного контроля (надзора):

Перечень нормативных правовых актов (их отдельных положений), содержащих обязательные требования, оценка соблюдения которых осуществляется Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки в рамках контроля за соблюдением лицензиатом лицензионных требований и условий при осуществлении образовательной деятельности (утвержден 28.12.2020);

Перечень нормативных правовых актов (их отдельных положений), содержащих обязательные требования, оценка соблюдения которых осуществляется Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки в рамках федерального государственного контроля качества образования (утвержден 28.12.2020);

Перечень нормативных правовых актов (их отдельных положений), содержащих обязательные требования, оценка соблюдения которых осуществляется Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки в рамках государственного надзора за соблюдением требований законодательства Российской Федерации в сфере защиты детей от информации, причиняющей вред их здоровью и (или) развитию, к используемой в образовательном процессе информационной продукции (утвержден 28.12.2020);

Перечень нормативных правовых актов (их отдельных положений), содержащих обязательные требования, оценка соблюдения которых осуществляется Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки в рамках федерального государственного надзора в сфере образования (утвержден 24.12.2020) (далее вместе - перечни нормативных правовых актов (их отдельных положений)).

В связи с утверждением перечней нормативных правовых актов (их отдельных положений) приказом Рособрнадзора от 30.12.2020 № 1327 приказы Рособрнадзора, ранее утвердившие перечни актов, содержащих обязательные требования, оценка соблюдения которых осуществляется Рособрнадзором при проведении мероприятий по надзору (контролю), признаны утратившими силу.

В основу формирования перечней нормативных правовых актов (их отдельных положений) закладывались основные принципы правового регулирования отношений в сфере образования с целью обеспечения права каждого человека на образование, недопустимости дискриминации в сфере образования, приоритета жизни и здоровья человека, прав и свобод личности, свободного развития личности, обеспечения права на образование в течение всей жизни в соответствии с потребностями личности, адаптивности системы образования к уровню подготовки, особенностям развития, способностям и интересам человека, академических прав и свобод педагогических работников и обучающихся, информационной открытости и публичной отчетности образовательных организаций.

На официальном сайте Рособрнадзора предусмотрена возможность установления обратной связи с подконтрольными субъектами, в отношении которых устанавливаются обязательные требования, для сбора предложений и замечаний по размещенным перечням актов. За период январь-декабрь 2020 года указанных предложений и замечаний не поступило.

Типовые нарушения обязательных требований

В рамках федерального государственного надзора в сфере образования и контроля качества образования в 2020 году к наиболее часто встречающимся нарушениям требований, установленных законодательством Российской Федерации в сфере образования, относились следующие:

при принятии локальных нормативных актов, затрагивающих права обучающихся и работников организации, не учитывается мнение советов обучающихся, советов родителей, представительных органов обучающихся, а также в порядке и в случаях, кото-



рые предусмотрены трудовым законодательством, представительных органов работников (при наличии таких представительных органов);

в состав комиссии по урегулированию споров между участниками образовательных отношений, созданной в организации, не включены родители (законные представители) несовершеннолетних обучающихся;

педагогические работники организации не проходят в соответствии с трудовым законодательством предварительные при поступлении на работу и периодические медицинские осмотры, а также внеочередные медицинские осмотры по направлению работодателя;

в договорах об образовании на обучение по образовательным программам высшего образования заказчику образовательных услуг предоставлена недостоверная информация;

организация не доводит до заказчика информацию, содержащую сведения о предоставлении платных образовательных услуг в порядке и объеме, которые предусмотрены Законом Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»;

договоры об оказании платных образовательных услуг не содержат сведений о виде, уровне и (или) направленности образовательной программы; договоры об оказании платных образовательных услуг содержат недостоверные сведения о виде документа, выдаваемого обучающемуся после успешного освоения им соответствующей образовательной программы;

образовательная организация не размещает на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (либо размещает не в полном объеме) необходимую информацию;

на официальном сайте образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» пользователю не предоставляется наглядная информация о структуре официального сайта;

в организации не сформирована конкурсная комиссия для проведения конкурса на замещение должностей научных работников;

Положение о конкурсной комиссии для проведения конкурса на замещение должностей научных работников, ее состав и порядок работы организацией не определены, а также не размещены на официальном сайте организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;

при реализации основных профессиональных образовательных программ высшего образования образовательная организация не обеспечивает освоение факультативных дисциплин;

организацией не актуализированы рабочие учебные планы по основным образовательным программам в части расчета продолжительности обучения и каникул, в которую не должны входить нерабочие праздничные дни;

структура дополнительных профессиональных программ - программ повышения квалификации не включает в себя рабочие программы учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), организационно-педагогические условия; отсутствуют учебный план, календарный учебный график, формы аттестации, оценочные материалы;

дополнительная общеобразовательная программа не содержит описание организационно-педагогических условий; в составе дополнительной общеобразовательной программы отсутствуют календарный учебный график, рабочие программы компонентов программы, оценочные материалы;

образовательной организацией не разработаны положения о приёмной комиссии, экзаменационных и апелляционных комиссиях, определяющие их полномочия и порядок деятельности;

в образовательной организации отсутствует локальный нормативный акт, устанавливающий порядок оплаты проезда к месту проведения практики и обратно, а также дополнительных расходов, связанных с проживанием вне места постоянного жительства (суточные);

в организации для учета выдачи дипломов и дубликатов не ведутся книги регистрации выданных документов об образовании и о квалификации;

в журналы регистрации выдаваемых дипломов и приложений к ним не вносятся серия и номер бланка (серии и номера бланков) приложения к диплому, также в случае получения диплома (дубликата) по доверенности, не вносятся фамилия, имя и отчество (при наличии) лица, которому выдан диплом (дубликат), в случае направления диплома (дубликата) через операторов почтовой связи общего пользования, не вносятся дата и номер почтового отправления;

в организации в результате освоения программы у выпускника не в полном объеме формируются общекультурные, общепрофессиональные и профессиональные компетенции;

при реализации основной профессиональной образовательной программы высшего образования базовая часть общенаучного цикла, цикл «Практика и научно-исследовательская работа», не формируются установленные федеральными государственными образовательными стандартами высшего образования компетенции;

дисциплины (модули), относящиеся к вариативной части программы бакалавриата и практики, не определяют направленность (профиль) программы бакалавриата;

электронная информационно-образовательная среда не обеспечивает доступ обучающихся к рабочим программам дисциплин (модулей), практик, не фиксирует результаты освоения программы бакалавриата;

квалификация руководящих и научно-педагогических работников организации не соответствует квалификационным характеристикам, установленным в Едином квалификационном справочнике должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел «Квалификационные характеристики должностей руководителей и специалистов высшего профессионального и дополнительного профессионального образования», утвержденном приказом Минздравсоцразвития России от 11.01.2011 №1н;

в организации отсутствуют учебные аудитории для проведения курсового проектирования (выполнения курсовых работ), групповых и индивидуальных консультаций, текущего контроля и промежуточной аттестации, помещения для хранения и профилактического обслуживания учебного оборудования;

перечень материально-технического обеспечения, необходимого для реализации программы бакалавриата, не включает в себя лаборатории, оснащенные лабораторным оборудованием, в зависимости от степени сложности.

Кроме того, анализ правоприменительной практики показал, что в рамках федерального государственного надзора в сфере образования и контроля качества образования в 2020 году к наиболее часто встречающимся нарушениям требований, установленных законодательством Российской Федерации в сфере образования, относится также невнесение (внесение не в полном объеме) в федеральную информационную систему «Федеральный реестр сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении», оператором которой является Рособрнадзор (далее - ФИС ФРДО) сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении.

Совершению указанного нарушения способствует недостаточное правовое регулирование данного вопроса.

Так, законодательством не закреплена ответственность руководителя и (или) учредителя образовательной организации, прекратившей осуществление образовательной деятельности, ликвидированной, и не внесшей соответствующие сведения о выданных документах об образовании в ФИС ФРДО, не передавшей архивы организации в соответствующие органы и организации.

Кроме того, отсутствие в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях специальной меры административной ответственности в отношении органов и организаций за некачественное внесение соответствующей информации в ФИС ФРДО не позволяет воздействовать на организации, систематически нарушающие или игнорирующие порядок и/или сроки внесения соответствующих данных. Вместе с тем количество выявляемых фактов несвоевременного или некачественного внесения данных в ФИС ФРДО растет.

Актуальность введения мер административной ответственности обусловлена переходом к преимущественно электронному формату представления документов об образовании. Контроль за внесением данных в ФИС ФРДО становится приоритетной задачей при осуществлении контрольно-надзорных функций в сфере образования. Включение в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях специальных мер административного воздействия могло бы стать дополнительным стимулом повышения ответственности организаций, осуществляющих образовательную деятельность, и, наряду с профилактическими мероприятиями Рособрнадзора, способствовало бы снижению нарушений законодательства в части своевременного и полноценного внесения сведений в ФИС ФРДО.

В рамках лицензионного контроля за образовательной деятельностью в 2020 году к наиболее часто встречающимся нарушениям лицензионных требований относились следующие нарушения Положения о лицензировании образовательной деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2013 №966:

отсутствуют разработанные и утвержденные образовательной организацией образовательные программы в соответствии со статьей 12 Закона об образовании;

в штате образовательной организации отсутствуют педагогические работники, имеющие профессиональное образование, обладающие соответствующей квалификацией, имеющие стаж работы, необходимый для осуществления образовательной деятельности по реализуемым образовательным программам высшего образования;

образовательная организация не укомплектована печатными и (или) электронными учебными изданиями, предусмотренными рабочими программами дисциплин основной профессиональной программы высшего образования и необходимыми для реализации основной образовательной программы высшего образования;

в образовательной организации отсутствуют научные работники, которые в соответствии с частью 3 статьи 50 Закона об образовании обязаны формировать у обучающихся профессиональные качества по избранной профессии, специальности или направлению подготовки, а также развивать у обучающихся самостоятельность, инициативу, творческие способности;

в образовательной организации отсутствуют специальные условия для получения образования обучающимися с ограниченными возможностями здоровья в соответствии с требованиями статьи 79 Закона об образовании.

В рамках государственного надзора за соблюдением законодательства Российской Федерации о защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и (или) развитию, выявлены нарушения в части исполнения требований к административным и организационным мерам, техническим и программно-аппаратным средствам защиты детей от информации, причиняющей вред их здоровью и (или) развитию, утвержденных приказом Минкомсвязи России от 16.06.2014 № 161, а именно: организацией не определены условия присутствия в соответствии с законодательством Российской Федерации детей на публичном показе, при публичном исполнении, демонстрации посредством зрелищного мероприятия информационной продукции, запрещенной для детей, в случае их организации и (или) проведения;

в организации отсутствуют материалы и сведения об ознакомлении работников, в трудовые обязанности которых входит организация и осуществление оборота информационной продукции, запрещенной для детей, с положениями законодательства Российской Федерации о защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и (или) развитию, с Положением об использовании сети «Интернет» в образовательной организации.

В ходе проверок, осуществленных в 2020 году в отношении органов государственной власти субъектов Российской Федерации, выявлены следующие нарушения обязательных требований, установленных федеральными нормативными правовыми актами:

1. в части осуществления федерального государственного надзора в сфере образования:

осуществление оценки профессиональной деятельности педагогических работников на основании показателей, не установленных нормативным правовым актом (пункты 36, 37 Порядка проведения аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, утвержденного приказом Минобрнауки России от 07.04.2014 № 276);

несвоевременное размещение на официальном сайте ОИВ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации, предусмотренной пунктом 16 Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержденного приказом Минобрнауки России от 26.12.2014 № 1400, пунктом 33 Порядка прове-



дения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержденного приказами Минпросвещения России и Рособрнадзора от 07.11.2018 № 190/1512;

2. в части осуществления контроля и надзора за полнотой и качеством осуществления ОИВ переданных полномочия Российской Федерации в сфере образования и полномочия Российской Федерации по подтверждению документов об ученых степенях и ученых званиях:

проверка при осуществлении контрольно-надзорных мероприятий обязательных требований, установленных нормативными правовыми актами, не указанных в приказе о проведении проверки (пункт 1, подпункт 5.1 пункта 2 статьи 14 Федерального закона № 294-ФЗ);

отсутствие в форме заявления об установлении полномочий физического лица в качестве эксперта сведений, предусмотренных пунктом 3 Правил аттестации экспертов, привлекаемых органами, уполномоченными на осуществление государственного контроля (надзора), органами муниципального контроля, к проведению мероприятий по контролю в соответствии с Федеральным законом «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 10.07.2014 № 636;

отсутствие в закрытой части реестра экспертов и экспертных организаций, привлекаемых для проведения аккредитационной экспертизы, сведений в части: наименования субъекта Российской Федерации, в котором зарегистрированы по месту жительства или месту пребывания эксперты, наличия формы допуска к сведениям, составляющим государственную тайну, предусмотренных подпунктами «а», «в» пункта 29.1 Порядка аккредитации экспертов и экспертных организаций, привлекаемых для проведения аккредитационной экспертизы, в том числе порядка ведения реестра экспертов и экспертных организаций, утвержденного приказом Минобрнауки России от 20.05.2014 № 556);

недостоверность информации, внесенной в федеральную информационную систему «Федеральный реестр апостилей, представленных на документах об образовании и (или) о квалификации» (пункт 5 Правил формирования и ведения федеральной информационной системы «Федеральный реестр апостилей, представленных на документах об образовании и (или) о квалификации», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2013 № 797);

участие в проведении аккредитационной экспертизы в отношении программ экспертов, не аккредитованных по укрупненным группам профессий и специальностей среднего профессионального образования, заявленным для государственной аккредитации образовательных программ (пункт 27 Положения о государственной аккредитации образовательной деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18.11.2013 № 1039);

отсутствие полноты внесенных в государственную информационную систему государственного надзора в сфере образования сведений и установленной информации (пункт 13, 15 Правил формирования и ведения государственной информационной системы государственного надзора в сфере образования, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 20.08.2013 № 719).

Основным фактором наличия вышеуказанных нарушений в деятельности ОИВ, является ошибочное толкование действующих нормативных правовых актов. В этой связи целесообразно продолжение практики ежегодного проведение всероссийских совещаний с ОИВ по вопросам обобщения результатов контрольно-надзорной деятельностью и анализа правоприменительной практики, позволяющих должностным лицам органов государственной власти субъектов Российской Федерации учесть проблемные вопросы в деятельности ОИВ.

Профилактические мероприятия, направленные на недопущение нарушения обязательных требований

В рамках проведения работы, направленной на предупреждение нарушений организациями, осуществляющими образовательную деятельность, обязательных требований, соблюдение которых оценивается Рособрнадзором при проведении мероприятий по контролю в рамках отдельных видов государственного контроля (надзора), отнесенных к компетенции Рособрнадзора, в 2020 году Рособрнадзором осуществлялись профилактические мероприятия, предусмотренные Программой профилактики нарушений обязательных требований, соблюдение которых оценивается Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки при проведении мероприятий по контролю в рамках отдельных видов государственного контроля (надзора), отнесенных к компетенции Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки, на 2020 год, утвержденной приказом Рособрнадзора от 06.04.2020 № 490 (далее - Программа профилактики).

Целью Программы профилактики являются:

повышение прозрачности осуществления Рособрнадзором федерального государственного надзора в сфере образования, федерального государственного контроля качества образования, государственного надзора за соблюдением законодательства Российской Федерации о защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и (или) развитию, лицензионного контроля за образовательной деятельностью;

снижение издержек контрольно-надзорной деятельности и административной нагрузки на подконтрольные субъекты;

предупреждение нарушений подконтрольными субъектами обязательных требований, включая устранение причин, факторов и условий, способствующих возможному нарушению обязательных требований;

регулярная ревизия обязательных требований и принятие мер к обеспечению реального влияния на повышение качества образования комплекса обязательных требований, соблюдение которых составляет предмет государственного контроля (надзора) в установленной сфере деятельности Рособрнадзора;

разъяснение подконтрольным субъектам обязательных требований; формирование моделей социально ответственного, добросовестного, правового поведения подконтрольных субъектов.

Задачами Программы профилактики являются:

выявление причин, факторов и условий, способствующих нарушению обязательных требований, определение способов устране-

ния или снижения рисков их возникновения;

выявление типичных нарушений обязательных требований и подготовка предложений по их профилактике;

повышение уровня правовой грамотности подконтрольных субъектов;

внедрение в деятельность Рособрнадзора информационных технологий, необходимых для функционирования электронных инструментов профилактики, в том числе на базе «личных кабинетов» подконтрольных субъектов;

совершенствование механизмов аналитического обеспечения профилактической деятельности с целью качественного улучшения, расширения и диверсификации подходов к осуществлению профилактической деятельности;

снижение количества нарушений обязательных требований, выявляемых в ходе осуществления Рособрнадзором мероприятий по контролю в рамках отдельных видов государственного контроля (надзора) в установленной сфере деятельности.

В 2020 году в рамках реализации Программы профилактики Рособрнадзором осуществлена следующая работа.

Проведена оценка актуальности и полноты перечней нормативных правовых актов, содержащих обязательные требования, соблюдение которых оценивается Рособрнадзором при проведении мероприятий по контролю в рамках отдельных видов государственного контроля (надзора), отнесенных к компетенции Рособрнадзора. В связи с изданием и вступлением в силу нормативных правовых актов, регулирующих отношения в сфере образования, в том числе нормативных правовых актов, устанавливающих обязательные требования к образованию определенного уровня и (или) к профессии, специальности и направлению подготовки, в указанные перечни внесены соответствующие изменения.

Осуществлены обобщение и анализ правоприменительной практики контрольно-надзорной деятельности в Рособрнадзоре. На официальном сайте Рособрнадзора размещены:

актуализированные наборы открытых данных «Результаты проведения проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» с перечнем образовательных организаций, в отношении которых были проведены проверки, и выявленными нарушениями (ежемесячно);

информация о принятых по результатам проведенных проверок мерах (регулярно);

презентация «Обеспечение прав инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья (результаты контрольно-надзорной деятельности 2018-2019 гг.)»;

руководство по соблюдению организациями, осуществляющими образовательную деятельность, требований законодательства Российской Федерации в сфере образования к приему на обучение в организации, осуществляющие образовательную деятельность, в части обеспечения доступности образования для лиц с особыми образовательными потребностями (с учетом особенностей приема на обучение на 2020/2021 учебный год);

актуализированная инструкция по заполнению шаблонов для внесения сведений о документах об образовании, квалификации и документах об обучении в ФИС ФРДО, а также информация о проведенной Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации сверке данных о количестве выпускников образовательных организаций высшего образования за 2019 год, представленных Минобрнауки России по результатам статистического наблюдения за деятельностью образовательных организаций (ВПО-1), и сведений, имеющихся в распоряжении Рособрнадзора в ФИС ФРДО, причинах расхождения представленных данных и принятии необходимых мер по их уточнению;

комментарии об изменении обязательных требований, соблюдение которых оценивается Рособрнадзором при проведении мероприятий по контролю, о содержании новых нормативных правовых актов, устанавливающих обязательные требования, сроках и порядке вступления их в действие, а также рекомендации о проведении необходимых организационных, технических мероприятий, направленных на внедрение и обеспечение соблюдения обязательных требований, а именно:

- об изменениях, внесенных в Закон об образовании в части расширения определения понятия «воспитание», а также в части установления требований к реализации образовательных программ и к проведению государственной итоговой аттестации при угрозе возникновения и (или) возникновении отдельных ЧС;

- об изменениях, внесенных в Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» в части упрощения порядка трудоустройства в Российской Федерации обучающихся иностранных граждан и лиц без гражданства;

- об издании новых порядков приема в организации, осуществляющие образовательную деятельность, а также об особенностях приема на обучение на 2020/21 учебный год по образовательным программам среднего профессионального образования, по образовательным программам высшего образования - программам бакалавриата, программам специалитета, по программам магистратуры, программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре, по образовательным программам высшего образования - программам ординатуры;

- об издании новых нормативных правовых актов «О практической подготовке обучающихся» и «Об организации и осуществлении образовательной деятельности при сетевой форме реализации образовательных программ» и внесении в связи с этим изменений в порядке организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования - программам ординатуры, программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры;

- об издании новых порядков организации и осуществления образовательной деятельности: по основным общеобразовательным программам - образовательным программам дошкольного образования, по программам ассистентуры-стажировки, включающего в себя порядок приема на обучение по образовательным программам высшего образования - программам ассистентуры-стажировки, по основным программам профессионального обучения;

- об утверждении порядков проведения социально-психологического тестирования обучающихся в общеобразовательных организациях и профессиональных образовательных организациях, а также в образовательных организациях высшего образования;

- о внесении изменений в федеральные государственные образовательные стандарты среднего общего образования, об издании

федерального перечня учебников, об изменении перечня профессий и специальностей среднего профессионального образования;

- о внесении изменений в показатели мониторинга системы образования, осуществляемого Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки, и в Требования к структуре официального сайта образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и формату представления на нем информации и др.

На официальном сайте Рособнадзора была также размещена информация с комментариями об издании административных регламентов осуществления Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки федерального государственного надзора в сфере образования, федерального государственного контроля качества образования, лицензионного контроля за образовательной деятельностью и Блок-схемы последовательности действий к ним.

В адреса организаций, осуществляющих образовательную деятельность, направлены информационные письма руководителя Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки А.А. Музаева «О подготовке образовательных организаций к приемной кампании 2021/2022 учебного года» и «О необходимости своевременного размещения обязательной информации на сайте образовательной организации высшего образования в срок до 1 ноября 2020 года».

Подконтрольные субъекты также проинформированы об издании новых нормативных правовых актов, регламентирующих сферу образования, вступающих в силу в 2021 году:

постановления Правительства Российской Федерации от 18.09.2020 № 1490 «Об утверждении Положения о лицензировании образовательной деятельности»;

постановления Правительства Российской Федерации от 13.10.2020 № 1681 «О целевом обучении по образовательным программам среднего профессионального и высшего образования»;

постановления Правительства Российской Федерации от 15.09.2020 № 1441 «Об утверждении Правил оказания платных образовательных услуг»;

приказа Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки РФ от 14 августа 2020 г. № 831 «Об утверждении Требований к структуре официального сайта образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и формату представления информации»;

приказов Минпросвещения России, утвердивших порядок приема на обучение по образовательным программам среднего профессионального образования, порядок заполнения, учета и выдачи аттестатов об основном общем и среднем общем образовании и их дубликатов, порядок организации и осуществления образовательной деятельности по основным общеобразовательным программам -образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования.

В общей сложности, на официальном сайте Рособнадзора в 2020 году было размещено около 60 информационных, инструктивных, статистических и аналитических материалов, затрагивающих сферу образования в Российской Федерации.

Еще одним элементом профилактической работы, проводимой Рособнадзором, является направление в Минобрнауки России, Минпросвещения России, Минсельхоз России и Минздрав России информации о результатах проведенных Рособнадзором контрольно-надзорных мероприятий и принятых мерах в отношении подведомственных данным ведомствам образовательных организаций для рассмотрения на заседаниях аттестационных комиссий по проведению аттестации кандидатов на должность руководителя образовательной организации.

Федеральный закон № 294-ФЗ обязывает органы государственного контроля (надзора) при наличии сведений о готовящихся нарушениях или о признаках нарушений обязательных требований, полученных в ходе реализации мероприятий по контролю, осуществляемых без взаимодействия с юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, либо содержащихся в поступивших обращениях и заявлениях от органов государственной власти, органов местного самоуправления, из средств массовой информации, объявлять такому юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю предостережение о недопустимости нарушения обязательных требований.

В 2020 году образовательным организациям, филиалам образовательных организаций Рособнадзора было объявлено 88 предостережений о недопустимости нарушения обязательных требований законодательства Российской Федерации в сфере образования, касающихся, в основном, соблюдения требований, установленных постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2013 № 755 «О федеральной информационной системе обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования, и приема граждан в образовательные организации для получения среднего профессионального и высшего образования и региональных информационных системах обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования».

В 2020 году представители Рособнадзора приняли участие в инструктивно-методическом занятии по теме: «Организация воинского учета граждан, пребывающих в запасе и подлежащих призыву на военную службу, в организациях, подведомственных Минобрнауки России, с использованием дистанционных информационных технологий», организованном Минобрнауки России, на котором были затронуты вопросы соблюдения прав обучающихся при предоставлении отсрочки от прохождения военной службы в Вооруженных Силах Российской Федерации.

В 2020 году была также продолжена работа по обеспечению функционирования персонализированных личных кабинетов образовательных организаций и их учредителей, консолидирующих сведения о самой образовательной организации, данные о лицензии на осуществление образовательной деятельности, о государственной аккредитации образовательной деятельности, о проведенных в отношении образовательной организации контрольно-надзорных мероприятиях, сведения о действующем нормативно-правовом регулировании в сфере образования и контрольной (надзорной) деятельности, об имеющихся у образовательной организации штрафах и платежах.

МОНИТОРИНГ СОСТОЯНИЯ СИСТЕМЫ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ПО ИТОГАМ 2020 ГОДА



Е.Е. Сафонова

проректор по учебной работе
Академии Пастухова,
г. Ярославль



Н.В. Баланцева

главный экономист
Академии Пастухова,
г. Ярославль

В статье приведены наиболее показательные результаты мониторинга состояния системы дополнительного профессионального образования по итогам 2020 года; отмечены некоторые характерные тенденции, начиная с 2015 года.

Ключевые слова: мониторинг, дополнительное профессиональное образование, дополнительные профессиональные программы, повышение квалификации, профессиональная переподготовка, дистанционные образовательные технологии.

Ежегодно на основании постановления Правительства Российской Федерации от 5 августа 2013 г. № 662¹ проводится мониторинг системы образования, в том числе и мониторинг системы дополнительного профессионального образования (далее – ДПО), причем показатели последнего утверждены приказом Минобрнауки России от 22 сентября 2017 г. № 955², а информацию, необходимую для проведения этого мониторинга, предоставляют организации, реализующие дополнительные профессиональные программы (далее – ДПП), при заполнении формы федерального статистического наблюдения 1-ПК. Настоящая статья посвящена анализу состояния системы дополнительного профессионального образования в

2020 году, особое внимание уделено наиболее информативным, на наш взгляд, из существующих показателей мониторинга.

Для понимания масштаба рынка дополнительного профессионального образования приведем немного общих данных о системе ДПО в 2020 году. В рассматриваемый период деятельность по оказанию услуг в сфере ДПО осуществляли более 5,8 тыс. организаций и структурных подразделений организаций, таких как организации дополнительного профессионального образования, высшего образования, профессиональные образовательные организации, научные и иные организации. Из них более 1,1 тыс. единиц относятся к сфере высшего образования. В 2020 году реализовано 266,7 тыс. различных программ ДПО, в

структуре которых преобладают программы повышения квалификации – 79% (программы профпереподготовки составляют 21%). С использованием электронного обучения и дистанционных образовательных технологий было реализовано 131,7 тыс. дополнительных профессиональных программ (49%).

Обратимся непосредственно к рассмотрению данных о системе ДПО сквозь призму показателей мониторинга.

Первым в группе показателей системы мониторинга ДПО является показатель «Численность населения, обучавшегося по дополнительным профессиональным программам». Данный показатель при ежегодном наблюдении позволяет определить динамику численности обученного населения по ДПП.

The article contains the most indicative results of monitoring the state of the system of advanced vocational education based on the results of year 2020; some characteristic trends have been noted since 2015.

Keywords: monitoring, advanced vocational education, advanced vocational programs, professional development, vocational retraining, distance educational technologies.

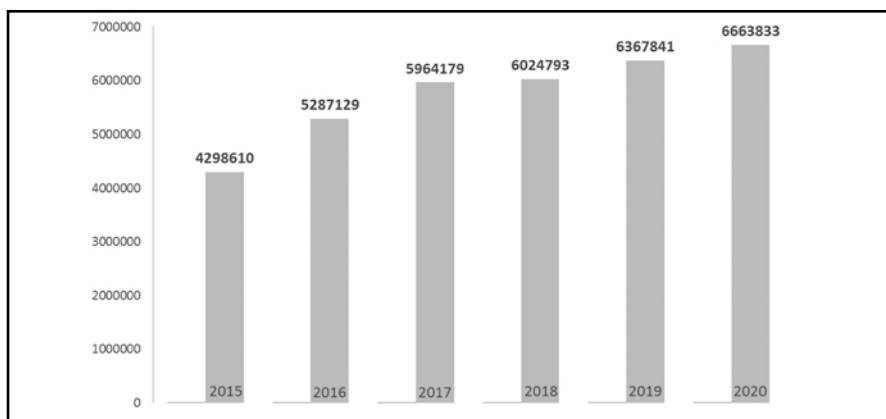


Рисунок 1. Общее количество обученных по ДПП 2015-2020 гг. (чел.)

Так, в 2020 году по данным, представленным образовательными организациями, 6,66 млн. человек обучались по дополнительным профессиональным программам, из них 6,01 млн. (90,3%) обучались по программам повышения квалификации и 0,65 млн. (9,7%) – по программам профессиональной переподготовки.

Анализ сферы развития ДПО за последние пять лет с точки зрения массовости процесса обучения по дополнительным профессиональным программам отражает его положительную динамику (Рисунок 1). Однако темп роста числа обученных по ДПП замедлялся в течение трех лет: количество слушателей в 2016 году возросло на 23% по отношению к предыдущему году, в 2017 году – на 13%, в 2018 году увеличилось только на 1% относительно 2017 года. Анализ данных за 2019 и 2020 годы позволяет сделать прогноз о возникновении нового восходящего тренда по данному показателю

– количество слушателей в 2019 увеличилось на 5,7% относительно 2018 года, в 2020 году число слушателей возросло на 4,6% относительно 2019 года.

Рост количества обученных по программам повышения квалификации в 2020 году составил 6,8% относительно 2019 года, тогда как число слушателей программ профессиональной переподготовки уменьшилось за год на 11,7%. При этом следует отметить, что снижение слушателей программ профессиональной переподготовки произошло впервые, начиная с 2015 года.

Таким образом, увеличение общего числа обученных по дополнительным профессиональным программам в 2020 году произошло за счет роста числа слушателей программ повышения квалификации на фоне существенного снижения количества слушателей программ профессиональной переподготовки.

Анализ структуры численности

слушателей по ДПП в 2020 году по категориям показал, что большинство обученных составляют работники предприятий и организаций (87,49%) (Таблица 1), что позволяет сделать вывод о наличии заинтересованности работодателей в профессиональном развитии кадров.

По данным, представленным в Форме 1-ПК, значительную долю лиц, завершивших обучение в категории «работники предприятий и организаций», составили работники образовательных организаций (52%), аналогичный результат наблюдался и в 2019 году.

При сравнении данных за 2019 и 2020 годы налицо тенденция снижения в общем объеме слушателей «лиц, замещающих государственные должности и должности государственной гражданской службы» и «лиц, замещающих муниципальные должности и должности муниципальной службы», несмотря на внимание со стороны законодателя к направлению профессионального развития государственных гражданских и муниципальных служащих.

Также за рассматриваемый период снизилась доля освоивших дополнительные профессиональные программы студентов, обучающихся по образовательным программам среднего профессионального и высшего образования, при этом в абсолютном выражении количество студентов увеличилось: 191 188 человек в 2020 году против 186 068 человек,

Таблица 1. Доля обученных слушателей в зависимости от категории в 2019–2020 гг.

Удельный вес численности слушателей соответствующей категории в общей численности слушателей, завершивших обучение по дополнительным профессиональным программам:	2019 год	2020 год
работники организаций и предприятий	86,84%	87,49%
лица, замещающие государственные должности и должности государственной гражданской службы	3,11%	2,71%
лица, замещающие муниципальные должности и должности муниципальной службы	1,13%	0,96%
лица, уволенные с военной службы	0,04%	0,04%
лица по направлению службы занятости	0,93%	0,80%
студенты, обучающиеся по образовательным программам среднего профессионального образования и высшего образования	2,92%	2,87%
другие категории	5,03%	5,13%

прошедших обучение в 2019 году.

Анализ данных о количестве обученных слушателей с точки зрения выбора ими направлений подготовки в дополнительном профессиональном образовании позволил выделить ТОП-10 наиболее востребованных направлений обучения в 2020 году (Рисунки 2 и 3). Приведенные данные наглядно демонстрируют, что чаще всего слушатели выбирали направление обучения «Образование и педагогические науки» (как и в 2016–2019 гг).

Также в 2020 году среди слушателей дополнительных профессиональных программ были

популярны направления обучения «Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг» и «Предоставление прочих видов услуг». Следует отметить, что в 2020 году число слушателей дополнительных профессиональных программ в области здравоохранения и социальных услуг увеличилось на 59,6% относительно ситуации годом ранее.

Условиями Национального проекта «Старшее поколение» определена возможность получения дополнительного профессионального образования для граждан категории 50+ за счет средств федерального бюджета. Проект

реализуется с 2019 года и вызывает заметный интерес у граждан предпенсионного возраста в получении новых компетенций и приобретении новых профессий. В 2019 году число обученных слушателей по ДПП в данной возрастной категории увеличилось на 14% относительно 2018 года, в 2020 году рост составил 9,75%.

Распределение суммарной численности лиц, завершивших обучение по ДПП, с учетом возрастной категории 50+ за три года отражено в Таблице 2. Детальный анализ приведенных данных позволяет заметить ежегодный рост числа обученных слушате-



Рисунок 2. ТОП-10 наиболее востребованных направлений повышения квалификации в 2020 г. (чел.)



Рисунок 3. ТОП-10 наиболее востребованных направлений профессиональной переподготовки в 2020 г. (чел.)

Таблица 2. Данные о численности слушателей возрастной группы 50+ за 2018-2020 годы (чел.)

Возраст	2018	2019	2020
50-59 лет	938 228	1 073 320	1 156 140
60-64 лет	189 033	214 885	252 790
старше 65 лет	109 752	122 959	139 782
Всего:	1 237 013	1 411 164	1 548 712

лей предпенсионного и пенсионного возраста, причем наиболее заметный рост слушателей ДПП, обученных в 2020 году, наблюдается в возрастной группе 60-64 года – 17,6%, в группе 65+ число слушателей выросло на 13,7%.

Следует отметить, что предложенный государством гражданам «серебряного возраста» инструмент сохранения востребованности на рынке труда находит отклик у целевой аудитории и отчасти позволяет регулировать ситуацию с трудоустройством граждан категории 50+.

Указом Президента Российской Федерации от 21.07.2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» в качестве одного из целевых показателей достижения национальной цели «цифровая трансформация» установлено достижение «цифровой зрелости» ключевых отраслей экономики и социальной сферы, в том числе сферы образования. В основе достижения «цифровой зрелости» российского образования лежит комбинация непрерывного профессионального развития, новых цифровых сервисов и инструментов, инфраструктурных и организационных условий для внедрения изменений, сопровождение участников образовательного процесса при освоении новых ролей и методов рабочего взаимодействия.

Для системы дополнительного профессионального образования, как наиболее мобильной составляющей системы образования, «цифровая зрелость» становится залогом ее конкурентоспособности и выживания. Пандемия COVID-19 подстегнула

интерес заказчиков программ ДПО к дистанционному формату обучения и повлекла за собой кардинальные изменения в системе дополнительного профессионального образования, связанные с неэффективностью возврата к традиционным «аналоговым» формам образования.

Отражением тренда массового перехода дополнительного профессионального образования к смешанным формам обучения становится рост количества образовательных программ, реализуемых с использованием дистанционных технологий. Поддержкой этого процесса выступает приобретение потенциальными слушателями цифровых компетенций, что позволяет им охотнее выбирать дистанционный формат получения знаний.

В 2020 году доля слушателей, завершивших обучение по ДПП с использованием электронного обучения и дистанционных образовательных технологий, составила 62,8%, что отражает уверенный рост данного показателя в сравнении с 2019 годом на 72% (Рисунок 4).

Отчасти ограничением для более значительного роста доли дистанционного обучения выступает фактор все еще слабого использования цифровой образовательной среды организациями, реализующими ДПП, – в 2020 году только 53,3% образовательных организаций заявили о применении сервисов для управления обучением (LMS) в образовательном процессе. Однако следует отметить, что количество организаций, использующих цифровые сервисы для обучения по программам ДПО в сравнении

с 2019 годом выросло на 39%.

Наиболее высока доля слушателей, прошедших обучение по ДПП с использованием дистанционных образовательных технологий в 2020 году, в следующих субъектах Российской Федерации: Тульская область – 90%, Ивановская область – 87%, Республика Карелия – 80%, Москва и Чеченская республика – 79%, Алтайский край – 78%, и другие (Рисунок 5).

В целом анализ данных, представленных организациями, реализующими ДПП, отражает устойчивую тенденцию к повышению равномерности в использовании дистанционных образовательных технологий по субъектам Российской Федерации, что демонстрирует быструю адаптацию системы ДПО под изменившуюся ситуацию на рынке образовательных услуг в условиях пандемии COVID-19.

Одним из критериев качества дополнительного профессионального образования с точки зрения содержания образовательной деятельности и качества организации образовательного процесса становится использование сетевой формы реализации образовательных программ. Возможность аккумулировать лучшие ресурсы образовательной организации и организации-партнера, в том числе материально-техническую и методическую базу, квалифицированный педагогический состав, позволяет осуществлять подготовку кадров под заказ работодателя и решить проблемы ресурсных ограничений образовательных организаций для подготовки кадров в соответствии с требованиями бизнеса.

Анализ данных, представленных в форме 1-ПК с 2018 по 2020

годы, позволяет сделать вывод о низкой доле сетевых программ, реализуемых на рынке ДПО, причем доля таких программ за последние два года заметно сократилась (скорее всего, свой вклад в это снижение внесла пандемия COVID-19). И все-таки использование сетевой формы реализации дополнительных профессиональных программ, несомненно, содержит высокий потенциал развития качества организации образовательного процесса (Таблица 3).

Организации, реализующие длительные и воспроизводимые ДПП (преимущественно программы профессиональной переподготовки), используют для признания качества образовательной деятельности такой инструмент, как профессионально-общественная аккредитация. Учитывая, что в спектре предлагаемых рынку дополнительных профессиональных программ преобладают короткие и настраиваемые под конкретного заказчика программы повышения квалификации, доля ДПП, прошедших профессионально-общественную аккредитацию, не очень велика (5,44%). Для сферы ДПО более пригоден такой инструмент признания, как общественная аккредитация организаций, предусмотренная ст. 96 Федерального закона от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – закон «Об образовании в Российской Федерации»). В 2020 году доля организаций, реализующих программы дополнительного профессионального образования и прошедших процедуру общественной аккредитации, составила 10,1%.

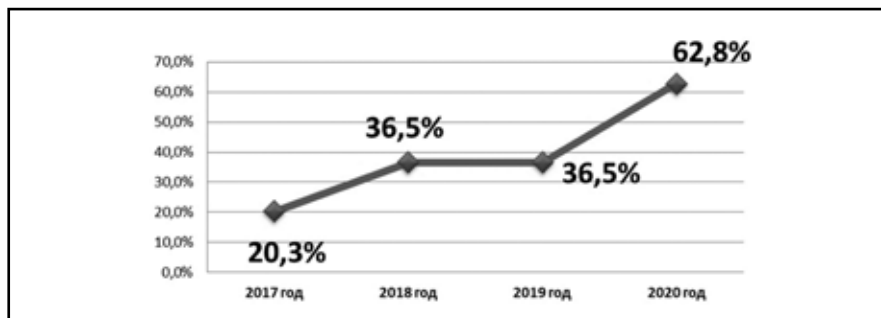


Рисунок 4. Динамика изменения удельного числа слушателей, обученных с применением электронного обучения и дистанционных технологий в 2017–2020 гг.

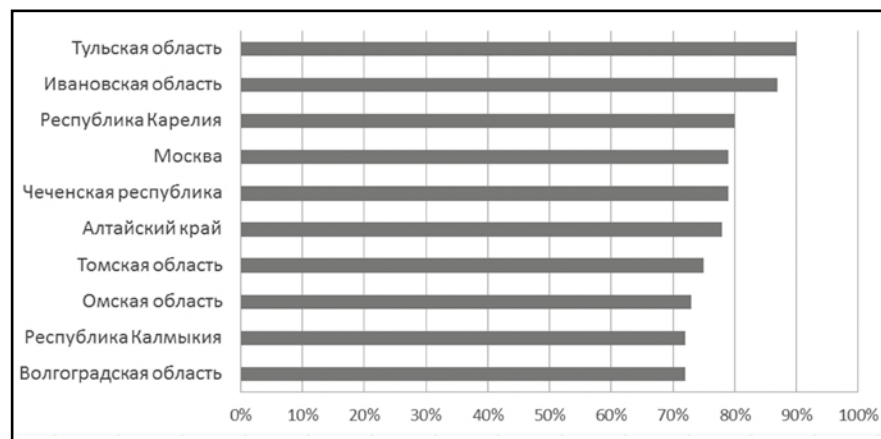


Рисунок 5. Субъекты Российской Федерации, имеющие лучшие результаты по показателю «Удельный вес обученных с применением дистанционных образовательных технологий» в 2020 г.

Анализ источников финансирования ДПО показал, что в 2020 году по договорам об оказании платных образовательных услуг за счет физических лиц обучено 22% слушателей. Доля обучающихся по дополнительным профессиональным программам при финансовой поддержке работодателей в 2020 году примерно равна доле обученных за счет бюджетных ассигнований. Относительно ситуации годом ранее произошло перераспределение долей слушателей между двумя данными категориями: доля обученных при финансовой поддержке работодателей сократилась с 42% до 36,6%, а доля обученных за счет бюджетного финанси-

рования выросла с 31% до 37%. Таким образом, несмотря на закрепление законом «Об образовании в Российской Федерации» финансовой ответственности работодателя за обучение персонала, статистика показывает, что уровень финансирования дополнительного профессионального образования бюджетами разных уровней, в том числе через национальные проекты, федеральные программы, гранты, существенно вырос, государство находит способы поддержки работодателей в сфере профессиональной подготовки кадров. Вместе с тем наличие стабильного платежеспособного спроса на данный вид образования и достаточно

Таблица 3. Доля сетевых программ в общей численности реализованных программ в период 2017–2020 гг.

Период	Всего программ	Сетевая форма обучения	Доля, %
2017 год	192575	8059	4,2%
2018 год	244727	10566	4,3%
2019 год	286011	5176	1,8%
2020 год	266734	6759	2,5%

высокое финансирование ДПО из внебюджетных источников (63%) свидетельствует о том, что содержание образовательной деятельности и организация образовательного процесса по дополнительным профессиональным программам в целом соответствуют ожиданиям потребителей.

Данные об источниках финансирования обучения в 2020 году представлены в Таблице 4.

Измененная в 2019 году форма 1-ПК позволила изучить кадровый состав образовательных организаций, реализующих ДПП, с точки зрения привлечения экспертов-практиков к образовательному процессу (Таблица 5). Возможность получать знания от практикующих специалистов формирует ценность и практическую значимость дополнительного профессионального образования. Наиболее высока доля экспертов-практиков, участвующих в проектировании и реализации дополнительных профессиональных программ, среди работников, привлеченных по договорам гражданско-правового характера. В 2020 году общая доля экспертов-практиков в кадровом составе ППС увеличилась на 2%.

Не менее интересна информация о структурных изменени-

ях, которые происходят внутри системы ДПО. Дополнительные профессиональные программы в соответствии с законом «Об образовании в Российской Федерации» реализуются организациями дополнительного профессионального образования или соответствующими подразделениями профессиональных образовательных организаций, образовательных организаций высшего образования, научных или иных организаций (промышленных предприятий, торговых сетей, банков и т.д.).

Количественное распределение представителей системы ДПО по их видам на конец 2020 года представлено на Рисунке 6.

Следует отметить, что эти характеристики определялись на основе данных Формы статистического наблюдения 1-ПК. Если же ориентироваться на выданные лицензии по подвиду «дополнительное профессиональное образование», количество образовательных организаций дополнительного профессионального образования должно быть выше более чем в два раза. Причиной такого несоответствия может быть то, что не все организации, получившие лицензию, осуществляют на практике де-

ятельность по дополнительным профессиональным программам. Также какая-то часть организаций могла не представить отчеты по форме 1-ПК в Росстат и остаться неучтенной. С 2021 года от сдачи отчетности по форме 1-ПК освобождены субъекты малого предпринимательства, что приведет к еще большему отклонению от реальной ситуации показателя, характеризующего общее количество организаций, осуществляющих деятельность по реализации ДПП (но этого мало: фактически все совокупные показатели системы ДПО по данным отчетов 1-ПК будут резко отличаться от реальных!). Вместе с тем авторы полагают, что данные формы 1-ПК адекватно отражают характер распределения слушателей по типам программ, их возрастные и гендерные характеристики, структуру наиболее востребованных направлений в ДПО.

В общей численности провайдеров, осуществляющих образовательную деятельность по дополнительным профессиональным программам, организации дополнительного профессионального образования в настоящее время составляют чуть больше 1/3 от общего числа организаций, реализующих ДПП.

Таблица 4. Источники финансирования ДПО в 2020 г.

Направление финансирования	Количество слушателей, чел.	Доля слушателей, %
За счет бюджетных ассигнований	2 468 359	37,0%
По договорам об оказании платных образовательных услуг за счет физических лиц	1 382 109	20,7%
По договорам об оказании платных образовательных услуг за счет юридических лиц	2 436 168	36,6%
За счет собственных средств организации без заключения договора на обучение сотрудника	377 197	5,7%

Таблица 5. Доля экспертов-практиков в кадровом составе образовательных организаций, реализующих ДПП в 2020 г.

Категория работников	Количество, чел.	Эксперты-практики, чел.	Доля, %
ППС (без внешних совместителей и работающих по договорам ГПХ)	25183	1914	8%
Внешние совместители	13634	1717	13%
Работающие по договорам гражданско-правового характера	39700	9408	24%
ВСЕГО:	78517	13039	17%

Мониторинг позволил выявить в 2016-2020 годах тенденцию к сокращению общего количества организаций, реализующих программы дополнительного профессионального образования. Так, за эти годы снижение составило в целом 9,4%, хотя с 2019 года динамика изменения числа участников системы ДПО не столь пессимистична (Рисунок 7), несмотря на неполный учет всех представителей системы.

Более детальный анализ данных из Формы 1-ПК по видам образовательных организаций дает понять, что снижение произошло за счет сокращения количества организаций дополнительного профессионального образования (-4,53%) и профессиональных образовательных организаций, реализующих ДПП (-4,83%), по отношению к 2019 году. Количество участников системы ДПО среди организаций высшего образования, научных организаций и иных организаций осталось приблизительно на уровне 2019 года.

Ситуация с изменением количества организаций ДПО в субъектах Российской Федерации неоднородна: в 42 регионах наблюдается снижение числа организаций дополнительного профессионального образования, в

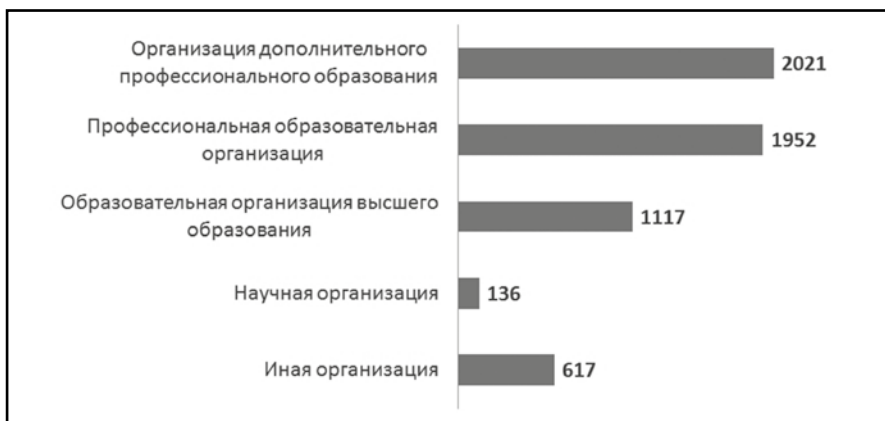


Рисунок 6. Общая характеристика представителей системы ДПО

17 их число осталось на уровне 2019 года, а в 26 регионах отмечено увеличение количества организаций.

Часть организаций ДПО занимается научно-исследовательской деятельностью, что является дополнительным источником финансирования. В 2020 году удельный вес финансовых средств, полученных от научной деятельности, в общем объеме финансовых средств организаций ДПО составил 0,57%. Анализ значений данного показателя за три года позволяет сделать вывод о небольшом росте удельного веса финансовых средств, полученных от научной деятельности в 2020 году (Таблица 6). При этом абсолютное значение объема финансовых средств, полученных от на-

учной деятельности в 2020 году, почти равно значению 2018 года.

В разрезе субъектов Российской Федерации доля финансовых средств, полученных образовательными организациями ДПО от научной деятельности, имеет значительный разброс. В ряде субъектов наблюдается довольно высокое значение исследуемого показателя – их перечень приведен в Таблице 7. В то же время в 56 субъектах удельный вес средств от научной деятельности в 2020 году был равен нулю.

В Форме 1-ПК распределение объема средств организаций ДПО по источникам их получения наряду с научными исследованиями и разработками приводится также по виду «Инновационная деятельность». В 2019 году удель-

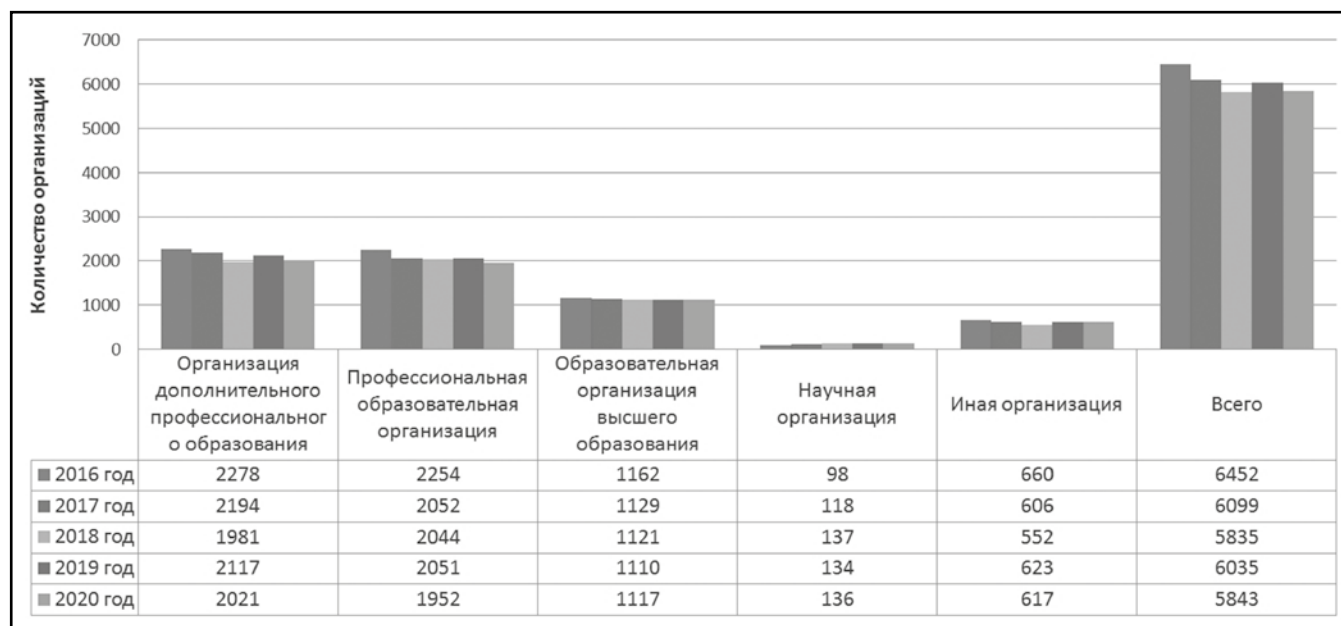


Рисунок 7. Динамика изменения числа организаций, реализующих ДПП в 2016-2020 гг.

ный вес инновационной деятельности в общем объеме поступивших средств составлял 0,35%, или 243,7 млн. руб., в 2020 году этот показатель вырос до 0,55% или 331 648 млн. руб. О наличии инновационной деятельности в качестве одного из источников финансовых средств заявили организации ДПО только 6 субъектов Российской Федерации (Таблица 8).

Данный срез состояния системы дополнительного профессионального образования в 2020 году сделан на основе наиболее информативных показателей мони-

торинга, а также данных формы 1-ПК, не включенных в обязательные показатели, утвержденные приказом Минобрнауки России от 22 сентября 2017 г. № 955, но интересных для специалистов, по мнению авторов.

Экспертами Академии Пастухова под руководством Минобрнауки России в 2020 г. была проведена серьезная работа по созданию обновленной системы показателей мониторинга для данного подвида образования. Были выделены аспекты образовательной деятельности организаций ДПО, которые отражают современные

тренды развития дополнительного профессионального образования, а именно *вопросы профессионального развития гражданских служащих и обучения по ДПП в рамках реализации национальных проектов*. К сожалению, новая редакция формы федерального статистического наблюдения № 1-ПК «Сведения об организации, осуществляющей образовательную деятельность по дополнительным профессиональным программам», утвержденная приказом Росстата от 10.11.2021 г. № 786, данные предложения не учитывает.

Таблица 6. Финансовые средства, полученные организациями ДПО от научной деятельности в 2018-2020 гг.

Период	2018 год	2019 год	2020 год
Всего средств, тыс. руб.	72 139 051,1	69 344 821,2	60302610,7
Средства от научной деятельности, тыс. руб.	344 256,4	270 070,3	345 123,5
Удельный вес, %	0,48%	0,39%	0,57%

Таблица 7. Удельный вес финансовых средств, полученных от научной деятельности, в общем объеме финансовых средств, полученных организациями ДПО в 2020 году (в ряде субъектов Российской Федерации).

Субъект РФ	Удельный вес
Кемеровская область	4,95%
Воронежская область	4,72%
Тамбовская область	3,42%
Республика Бурятия	2,33%
Санкт-Петербург	1,98%
Челябинская область	1,61%
Чувашская республика	1,14%
Тульская область	1,07%
Москва	0,79%
Республика Татарстан	0,66%

Таблица 8. Удельный вес финансовых средств, полученных от инновационной деятельности, в общем объеме финансовых средств, полученных организациями ДПО в 2020 г. (в ряде субъектов Российской Федерации).

Субъект РФ	Удельный вес
Санкт-Петербург	0,25%
Пермский край	0,05%
Москва	0,03%
Московская область	0,03%
Кемеровская область	0,01%
Ярославская область	0,01%

¹ Постановление Правительства Российской Федерации от 5 августа 2013 г. № 662 «Об осуществлении мониторинга системы образования».

² Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 22 сентября 2017 г. № 955 «Об утверждении показателей мониторинга системы образования».

ОПЫТ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СМЕШАННОГО ФОРМАТА ОБУЧЕНИЯ В ДОПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОФЕССИОНАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ В АТОМНОЙ ОТРАСЛИ



Д.И. Сучков

директор по отраслевому обучению
АНО ДПО «Техническая академия Росатома»,
канд. техн. наук, доцент,
г. Обнинск



А.А. Андриянов

начальник Учебно-методического отдела
АНО ДПО «Техническая академия Росатома»,
г. Обнинск

В статье описано, как дополнительное профессиональное образование атомной отрасли пришло к необходимости применения смешанного формата обучения в период пандемии COVID-19, какие способы организации учебного процесса, а также программные и аппаратные средства потребовались для этого.

Ключевые слова: дополнительное профессиональное образование атомной отрасли, смешанный формат обучения, прокторинг, видеоконференция, вебинар, электронная книга, анимированная презентация, интерактивная видеолекция.

Прошедший 2020 год принес немалые изменения в организацию обучения в атомной отрасли. В связи с пандемией очное обучение было практически полностью прекращено – нужно было оперативно искать новые форматы обучения.

Электронное обучение в атомной отрасли используется достаточно давно, но основным форматом взаимодействия было так называемое offline- или асинхронное взаимодействие: обучаемый получает необходимые учебные материалы по электронным каналам и изучает их в удобном для себя режиме в соответствии со своим рабочим графиком и часовым поясом.

Такой формат дистанционного обучения имеет ряд преимуществ: персональная программа обучения, собственный темп освоения материала и др. Однако нельзя забывать и о недостатках, присущих заочному обучению: отсутствие прямого контакта с преподавателем, невозможность быстро получить ответ на заданный вопрос, необходимость самому постигать «гранит науки». При этом главной проблемой при освоении образовательных программ по вопросам безопасности в атомной отрасли является организация надежного прокторинга – точной идентификации обучаемого и организации надежного контроля при сдаче итогового эк-

замена по результатам обучения.

Поэтому основной задачей 2020 года для Технической академии Росатома стала организация online- или синхронного формата электронного обучения.

Времени для перехода почти не было, учебный процесс останавливать было нельзя, т.к. многие курсы связаны с подготовкой к допуску на определенные виды работ, осуществление определенных видов деятельности в атомной отрасли.

При резком переходе на удаленную работу во втором квартале 2020 года было перенесено или отменено обучение большого количества учебных групп. Многие учебные группы были переведены

The article describes how advanced vocational education of the nuclear industry came to the need to use a blended learning format during the COVID-19 pandemic, which methods of organizing the educational process, as well as software and hardware were required for this.

Keywords: advanced vocational education in the nuclear industry, blended learning format, proctoring, videoconference, webinar, e-book, animated presentation, interactive video lecture.

на очное обучение в режиме онлайн-. Также увеличилось количество групп, обучающихся в формате дистанционного обучения (Рисунок 1). По сравнению с 1 кварталом 2020 года, в 1 квартале 2021 года существенно увеличилась доля учебных групп, обучающихся в формате смешанного обучения.

Исходя из особенностей или ограничений при обучении с использованием онлайн-платформ, применение традиционных подходов и методов к обучению снижало его эффективность.

При получении отзывов от преподавателей и обучаемых отмечалось, что такой формат малоэффективен. Обучаемым не хватало живого контакта, быстрой обратной связи, а преподавателям – возможности переключения внимания, применения активностей для вовлечения в процесс, обычного флипчарта и фломастера, где можно быстро написать, нарисовать и показать что-то важное. Встал вопрос, а как организовать синхронное взаимодействие преподавателя с обучающимися? Поэтому возникла необходимость выбора платформы для онлайн-

обучения, в которой можно было бы это реализовать.

В самом начале использовали доступные *ZOOM*, *Mirapolis* и корпоративную систему видео-конференц-связи (ВКС).

Параллельно подготовили подходящие для онлайн-обучения рабочие места. Для удаленной работы перевезли рабочие компьютеры работников к ним домой. Все рабочие компьютеры преподавателей оснастили видеокameraми и наушниками с микрофоном.

Организовали техническую поддержку онлайн-мероприятий, тестовые подключения и консультации по методическим приемам обучения для работы на онлайн-платформах.

Еще одна проблема, которую необходимо было решить, – это организация рабочих мест обучающихся. Не всегда заказчик обучения может обеспечить функциональное рабочее место слушателя, и выбор платформы для обучения зависел от его возможностей, т.к. использование некоторых платформ в корпоративной сети ограничено. Часто было одно рабочее место на двоих и более. Обучающихся

собрали в классе и вывели изображение преподавателя со звуком на общий экран, не предоставив возможности аудиосвязи. Получилась обычная лекция без обратной связи со стороны слушателей, а иногда обучаемый работал со своего рабочего места, но постоянно отвлекался на выполнение своих основных обязанностей.

В начале 2 квартала 2020 года (после одного месяца использования онлайн-площадок) было проведено анкетирование среди преподавателей с целью выяснить, какими инструментами они пользовались, насколько удобны онлайн-площадки, в чем были трудности и что хотели бы они добавить. Большинство преподавателей использовали онлайн-площадки для проведения традиционных лекций (76%). Интерактивные лекции, практические занятия и другие инструменты онлайн-платформ использовали всего 24% преподавателей. Но среди этих преподавателей отмечался больший интерес и вовлеченность обучаемых в процесс обучения. Также хороший отклик получило использование платформы для совместной удален-

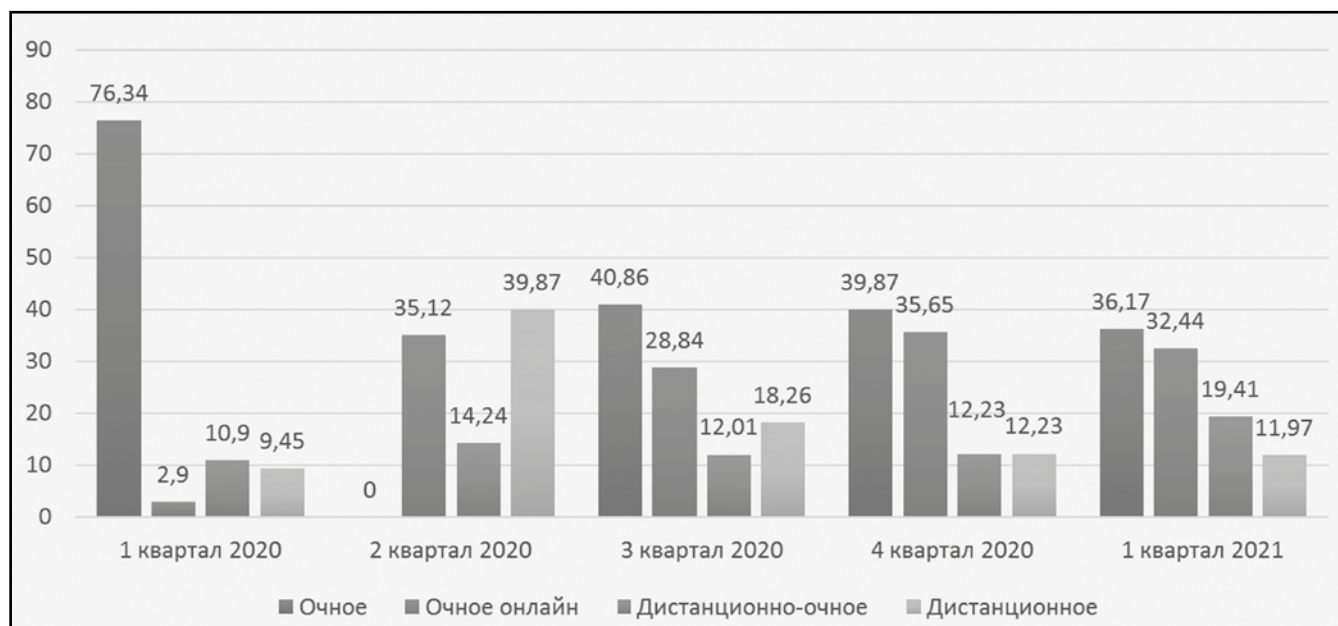


Рисунок 1. Распределение учебных групп по форматам обучения



Рисунок 2. Учебный процесс в аудитории Технической Академии

ной работы при помощи онлайн-доски *Miro*, с помощью которой проводили онлайн-опросы, фиксировали результаты групповой работы, размещали необходимые материалы для обучения.

По результатам анкетирования было решено провести круглые столы и мастер-классы по обмену опытом использования онлайн-платформ, после чего доля преподавателей, использующих интерактивные лекции, выросла до 54%.

Возможно, эта доля выросла бы и больше, но в большинстве случаев онлайн-платформу выбирал заказчик, и, к сожалению, мы столкнулись с ограничениями в этих платформах онлайн-обучения: количество участников, загрузка файлов с презентациями, заданиями, видео.

Кроме того, общей для всех проблемой стала нестабильная связь. Из этого положения вышли следующим образом. Перед каждым занятием информировали обучающихся, что могут быть перебои со связью, но все материалы занятия будут доступны.

Каждое занятие записывалось, запись и учебные материалы выкладывались в сеть в конце учебного дня и делали доступной для слушателей, тем самым давая возможность восполнить упущенные пробелы.

Поэтому при организации обучения было важно: на какой платформе оно будет реализовано и как организовать на этой платформе синхронное взаимодействие обучающихся с преподавателем. Из этого в дальнейшем и строилась подготовка к самому обучению.

Учитывая аппаратные возможности платформ, количество обучаемых, а также продолжительность обучения, Академия определила для себя следующие форматы онлайн-обучения:

- вебинар;
- видеоконференция.

Под *вебинаром* понималась организация группового обучения, когда дистанционное занятие проводят один или несколько преподавателей. При этом обучающиеся могут общаться с преподавателем только посредством

чата. При необходимости преподаватель может дать право голоса слушателю.

Видеоконференция или *видеоконференц-связь* – это более демократичная форма организации группового обучения, где все могут общаться голосом и даже включать изображение, например, рабочий стол своего компьютера для представления необходимой информации.

Очевидно, что видеоконференция требует значительно больших ресурсов для поддержания коммуникационной сети между всеми участниками группового обучения. Поэтому данный формат обычно используют для аппаратных средств, гарантирующих качество связи (например, *ВКС Polycom*).

С методической точки зрения при синхронном электронном обучении возникает ряд проблем. При очном обучении опытный преподаватель постоянно контролирует активность аудитории и управляет процессом внимания обучающихся. Даже в режиме ВКС преподаватель не видит всех

участников образовательного процесса и должен использовать новый для себя арсенал методов управления вниманием: прямое требование внимания от слушателей, обращение к слушателям с риторическим или неожиданным вопросом, использование вопросно-ответных приемов, пауз.

Для организации синхронного электронного обучения требуется дополнительная методическая проработка учебно-методических материалов преподавателя. Обычного набора слайдов, с которыми преподаватель привык общаться со слушателями в аудитории очно, явно недостаточно. Необходимо либо частично автоматизировать подачу материала, например, заранее подготовить несколько видеороликов, либо привлечь помощника для чтения, классификации и подготовки ответов на вопросы обучаемых в чате, включая обработку экспресс-опросов.

Процесс обучения по программам дополнительного профессионального образования, как правило, не ограничивается одним мероприятием, а разбивается на несколько этапов. Это связано с тем, что программы дополнительного профессионального образования чаще всего невозможно освоить за один раз. Кроме того, очень сложно отвлечь обучающегося от работы на весь цикл обучения, поэтому обучение разбивается на мероприятия от одного до трех дней. Каждое мероприятие может иметь свою форму обучения. В самом простом случае первый этап обучения представлен блоком лекций, содержащих основные знания, в дистанционном offline-формате. Далее следуют практические занятия и обмен отраслевым опытом в очном формате и/или в электронном online-формате. На заключитель-

ном этапе проводится выходное тестирование в очном или электронном формате. В результате получается гибридное или *смешанное обучение*.

Автоматизация этапов смешанного обучения также организовывалась разными способами. Дистанционный offline-формат обучения представлен в Технической академии Росатома в трех видах.

Самый простой вариант – *электронная книга*, которая включает в себя цели обучения, путеводитель по прилагаемым нормативным материалам с указанием конкретных задач изучения материала с ссылками на разделы. Завершается электронная книга тестовым блоком. Это текстовое представление материала.

Следующий способ представления учебных материалов – *анимированная презентация*, главным содержанием которой является структурированная аудиолекция с возможностью взаимодействия с обучаемым посредством опросов. Завершается курс итоговым тестированием.

Третьим вариантом является *интерактивная видеолекция* с опросами и итоговым тестированием. В качестве инструментов автоматизации используются средства, позволяющие преподавателям самостоятельно или с минимальной помощью специалистов готовить учебно-методические материалы. Электронная книга и анимированная презентация либо полностью создаются с использованием программы-конструктора *iSpring Sute*, либо представляют собой заготовку, содержащую основную контент для последующей профессиональной автоматизации специалистами. Видеолекции записываются в студии *Jalinga*, позволяющей преподавателю в короткие сроки самостоятельно

подготовить качественные видеоролики, которые затем публикуются на сервере.

Автоматизация этапа дистанционного online-обучения включает как описанные выше инструменты для подготовки аудио- и видеоматериалов, так и средства оперативного проведения видеолекции в online-режиме в студии *Jalinga*. Отдельно следует отметить проведение практических занятий в режиме online-. Например, для практического освоения программных средств используются инструменты создания виртуальной среды рабочих мест с тонким интерфейсом для всех внешних пользователей.

В результате компьютеры слушателей работают в качестве внешних дисплеев сервера, расположенного в компьютерном классе Технической академии. Преподаватель видит все экраны дисплеев обучаемых и в нужный момент может оказать консультационную помощь. Примерно такая же идеология заложена в программное обеспечение комплекса *TeachTouch*, позволяющего подключать к одному центральному экрану не только desktop-компьютеры, но и любые гаджеты обучающихся.

Этап автоматизированного тестирования по результатам обучения, включая анкетирование для оценки качества обучения, реализуется средствами сервера *WebTutor* и *iSpring QuizMaker*. Это позволяет не только оперативно создавать и поддерживать в актуальном состоянии набор тестов и анкет обратной связи, но и оперативно обрабатывать результаты, накапливать данные о компетентности обучаемых и по необходимости корректировать образовательные программы для персонального обучения.



СЗГМУ им. И.И. Мечникова – 10 лет!



В 2021 году исполняется 10 лет Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Северо-Западный государственный медицинский университет имени И.И. Мечникова» Министерства здравоохранения Российской Федерации и столько же лет в вузе действует система менеджмента качества в соответствии с требованиями международного стандарта ИСО 9001.

ФГБОУ ВО СЗГМУ им. И.И. Мечникова Минздрава России образован 12 октября 2011 года в результате слияния двух старейших образовательных медицинских учреждений России – Санкт-Петербургской медицинской академии последипломного образования и Санкт-Петербургской государственной медицинской академии им. И.И. Мечникова, в которых вопросам качества уделялось большое внимание, поэтому была проведена подготовительная работа, разработаны процессы, обучен персонал. Первый сертификационный аудит прошел в СПб МАПО еще в декабре 2010 года, а после образования нового университета Хорватский орган по сертификации систем менеджмента Cro Cert, входящий в престижную международную ассоциацию IQNet, признал преемственность системы менеджмента качества и подтверждает это на ежегодных надзорных и ресертификационных аудитах в течение 10 лет. Система менеджмента качества сыграла значительную роль в интеграции двух учебных заведений и формировании современного медицинского вуза на основе преемственности научно-педагогических школ и лучших традиций, занявшего достойное место в российском медицинском образовании.

Главные достижения университета за прошедшее десятилетие – это признание заслуг выпускников, их успешная карьера, это довольные лечением пациенты университетских клиник, это выдающиеся научные результаты ученых. Для этого проводится системная работа по главным направлениям деятельности в рамках взаимосвязанных процессов системы менеджмента качества, внутренние аудиты являются реальным инструментом улучшений и выявления проблем, реализуется риск-ориентированное мышление, мониторинг охватывает ключевые параметры подготовки студентов и слушателей на всех этапах обучения, анализируется обширный материал обратной связи от обучающихся, преподавателей и персонала, регулярно проводится работа над ошибками. Университет использует актуальные подходы по обеспечению гарантий качества образования, в числе которых профессионально-общественная аккредитация образовательных программ: в настоящее время аккредитованы 15 основных профессиональных образовательных программ специалитета, магистратуры и ординатуры. В 2017 году университет прошел процедуру общественной аккредитации, проведенную Союзом руководителей учреждений и подразделений дополнительного профессионального образования и работодателей России (Союз ДПО), одним из первых вузов в стране.

Мы намерены и дальше развивать систему менеджмента качества и другие актуальные механизмы обеспечения гарантий качества, которые позволяют нам создавать уверенность в достижении амбициозных целей, обеспечивать удовлетворенность заинтересованных сторон – студентов, пациентов, сотрудников вуза, учредителей и общественности, – и постоянно улучшать показатели деятельности. Университет планирует представить на профессионально-общественную аккредитацию в Системе поддержки гарантий качества образования (EQAVET) в странах ЕС и Восточной Европы еще несколько образовательных программ. Разви-



вается методология Бережливой клиники, которая является признанной моделью качества и активно применяется в практической медицине. Продолжается интеграция различных подходов по обеспечению гарантий качества с регулярными процессами управления вузом, развивается корпоративная культура качества на всех уровнях управления и обеспечивается вовлечение персонала в улучшение деятельности, чтобы перед лицом любых кризисов и нестабильности обеспечить устойчивое развитие университета и достигать наилучших результатов. Благодаря согласованной комплексной работе в области качества университет значительно превышает критериальные значения по ряду показателей государственной аккредитации. В этом году принята новая программа стратегического развития университета, в которой учтены условия непредсказуемого, сложного, динамично меняющегося окружения, актуализированы вызовы современности, на которые предстоит ответить в ближайшей и отдаленной перспективе, определены стратегические приоритеты вуза, включающие цифровую трансформацию образования, развитие механизмов создания инноваций, интеграцию научной, образовательной и клинической деятельности. СЗГМУ им. И.И. Мечникова является лидером российского медицинского образования в области профилактической медицины и общественного здоровья: сформирована признанная научная школа, реализуется комплекс исследований по направлению «Биобезопасность», на базе вуза работает Федеральное учебно-методическое объединение по специальности «Науки о здоровье и профилактическая медицина», по поручению Минздрава России создан Проектный офис развития регионального здравоохранения – все это позволило обосновать применение в университете системы менеджмента охраны здоровья и безопасности труда в соответствии с требованиями международного стандарта ИСО 45001, что является хорошей перспективой для развития системы менеджмента университета.

Университет постоянно развивается, демонстрируя отличные результаты и высокую динамику, имеет ясную и четкую перспективу, а система менеджмента качества является надежным фундаментом на этом трудном и благородном пути.

*Ректор СЗГМУ им. И.И. Мечникова
Сергей Анатольевич Сайганов,
д-р. мед. наук, профессор*

Дорогие коллеги!

Союз руководителей учреждений и подразделений дополнительного и профессионального образования и работодателей (Союз ДПО) и редакция журнала «Дополнительное профессиональное образование в стране и мире» начинают подписку на журнал на 2022 год.

На страницах журнала будут публиковаться научно-практические статьи, посвященные актуальным вопросам развития российского и зарубежного дополнительного профессионального образования, а также нормативно-правовые акты сферы ДПО. В журнале будет уделяться особое внимание вопросам модернизации системы СПО, внедрению новых профессиональных и образовательных стандартов, развитию непрерывного образования взрослых, распространению цифровизации и смешанных форм обучения в дополнительном профессиональном образовании.

Тематическое разнообразие и высокий уровень публикуемых материалов делают журнал «Дополнительное профессиональное образование в стране и мире» ценным информационным источником широкого профиля, в котором затрагиваются значимые и актуальные вопросы образования.

Годовой комплект в 2022 году содержит четыре номера журнала, стоимость годовой подписки не изменится – 3980,00 рублей.

Мы очень надеемся, что вы станете не только нашими подписчиками, но и авторами интересных и содержательных статей по актуальным проблемам дополнительного профессионального образования.

Союз ДПО и редакция журнала приглашают всех читателей, у кого есть интересные статьи, к сотрудничеству и напоминают, что публикации в журнале бесплатные, а сам журнал включен в систему Российского индекса научного цитирования (РИНЦ).

Продвижение журнала в научных базах способствует увеличению научной ценности работ и исследований, опубликованных в журнале.

Подписка осуществляется через ООО «Издательский дом Н.П.Пастухова».

Адрес редакции журнала: 150040, г. Ярославль, ул. Республиканская, д.42/24; тел.+7 (4852) 370-277, тел./факс + 7 (4852) 303-615; электронный адрес: adm@garm.ru

**«ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ
ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ
ОБРАЗОВАНИЕ
В СТРАНЕ И МИРЕ»**

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере связи, информационных
технологий и массовых коммуникаций
(Роскомнадзор)
ПИ № ФС77-53080 от 07.03.2013,
в связи с изменением состава учредите-
лей, изменением специализации внесены
изменения - регистрационный номер
ПИ № ФС77-80550 от 01 марта 2021 г.

Главный редактор:

В.Н. Акишин

Редакционная коллегия:

С.В. Барабанова, профессор Казанского
национального исследовательского тех-
нологического университета

И.С. Бахтина, директор Санкт-Петер-
бургского центра последипломного обра-
зования работников здравоохранения

З.А. Лалаева, начальник учебно-органи-
зационного отдела Института дополни-
тельного профессионального образования
Уфимского государственного нефтяного
технического университета

В.В. Тимченко, доцент Российского
Государственного педагогического
университета имени А.И. Герцена

Дизайн и верстка:

А.Р. Козик

Адрес редакции и издателя:

**ООО «Издательский дом
Н. П. Пастухова»**

150040, г. Ярославль,
ул. Республиканская, д. 42/24

Дата выхода в свет: 17.12.2021

Отпечатано с готового электронного
оригинал-макета в ООО «Канцлер»
Адрес типографии: 150008, г. Ярославль,
ул. Клубная, д. 4-49

Тираж 200 экз.
Цена свободная

ISSN 2308-619X

Периодическое печатное издание журнал
«Дополнительное профессиональное
образование в стране и мире»

Периодичность издания – 4 выпуска в год.
Подписка осуществляется через ООО
«Издательский дом Н.П. Пастухова» пу-
тем отправления заявки на электронные
адреса: dpo-edu.ru и adm@garpm.ru

Журнал включен в систему Российского
индекса научного цитирования (РИНЦ)

Редакция приветствует инициативу читате-
лей, ждет авторских статей и писем по ад-
ресу: akishin@garpm.ru

Любое воспроизведение материалов или
их фрагментов на любом носителе допу-
скается только с письменного разрешения
редакции.

ADVANCED VOCATIONAL EDUCATION IN THE COUNTRY AND IN THE WORLD

№2(54) 2021

Vocational education p. 1

O.A. Pavlova

Additive technologies in vocational education: yesterday, today,
tomorrow

**V.I. Blinov, L.N. Kurteeva, Y.V. Kartushin, S.A. Osadcheva,
A.I. Satdykov, N.F. Rodichev**

Preconditions for the destructive behavior of SVE students through
the eyes of the prevention system juvenile delinquency

AVE monitoring p. 27

E.E. Safonova, N.V. Balantseva

Monitoring the state of the system of advanced vocational education
based on the results of 2020

Pastukhov Readings - 2021 p. 35

D.I. Suchkov, A.A. Andriyanov

Experience in using of the blended learning format in advanced
vocational education in the nuclear industry

Our partners p. 39

S.A. Saiganov

North-Western State Medical University named after I.I. Mechnikov -
10 years!

Insert – Normative Documents p.15

Review of the law enforcement practice of control and supervisory
activities in the Federal Service for Supervision of Education and Science
for 2020 15



С 6 по 10 сентября 2021 года в Государственной академии промышленного менеджмента им. Н.П. Пастухова (г. Ярославль) проходила международная научно-практическая конференция «Менеджмент качества, транспортная и информационная безопасность, информационные технологии» IT&MQ&IS – 2021.

Организаторами конференции выступили: Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Министерство транспорта Российской Федерации, Институт конструкторско-технологической информатики РАН, Государственная академия промышленного менеджмента им. Н.П. Пастухова, Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ» им. В.И. Ульянова (Ленина), Северо-западная секция IEEE (IEEE Russia NW Section), Российский университет транспорта (МИИТ), Академия проблем качества России, Европейский центр по качеству, Кабардино-Балкарский государственный университет.

В адрес оргкомитета конференции поступило более 200 докладов, приняли участие свыше 400 участников из 94 научных организаций Академии наук, высшей школы, научно-исследовательских институтов и промышленных предприятий из 37 регионов России, стран СНГ и дальнего зарубежья.

На конференции были заслушаны и обсуждены 4 пленарных, 204 секционных доклада по следующим основным направлениям:

- Интегрированные системы менеджмента цифрового технологического предприятия / Integrated Management Systems for Digital Technology Enterprises;
- Технологическая, техногенная, информационно-коммуникационная и транспортная безопасность / Technological, Information, Communication, and Transport Security;
- Менеджмент систем транспортной и информационной безопасности / Management of Transport and Information Security Systems;
- IT-сервис менеджмент. Защита информации / IT-services Management. Protection of Information;
- Интеллектуальный транспорт и транспортные системы / Smart Transport and Transport Systems;
- Автоматизированные системы контроля и управления качеством. Инструментальные средства контроля качества продукции и услуг. Программно-аппаратные и технические средства контроля и управления / Automated Systems for Quality Control and Management. Tools for Products and Services Quality Control and Management. Quality Control and Management Software and Hardware;
- Мехатронные и робототехнические системы. Мехатронные технологии в медицине, биологии и нанопостроениях / Mechatronic and Robotic Systems. Mechatronic Systems in Medicine, Biology, and Nano Industry;
- Интеллектуальные производства. Конструкторско-технологическая информатика в промышленности. Навигационно-информационные системы, инструментарий и технологии. Глобальные навигационные спутниковые системы / Smart Manufacturing. Design and Technology Information Systems in Industry. Navigation and Information Systems, Tools and Technologies. Global Satellite Navigation Systems;
- Системы искусственного интеллекта / Artificial Intelligence Systems;
- Информационно-коммуникационные технологии в образовании, науке и экономике / Information and Communication Technologies in Education, Science and Economics;
- Электронное образование / On-line Education, E-learning;
- Организационно-экономические механизмы управления в условиях цифровой трансформации бизнеса (только на русском языке).

По материалам конференции были приняты решение и рекомендации, изданы сборники материалов докладов на русском и английском языках. Часть докладов через IEEE представлены для индексации в базе SCOPUS.

